



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все примечания, комментарии и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

## Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.  
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

## О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

H G  
1073  
O69  
1835  
MAIN

UC-NRLF



B 4 167 929

BERKELEY  
LIBRARY  
UNIVERSITY OF  
CALIFORNIA

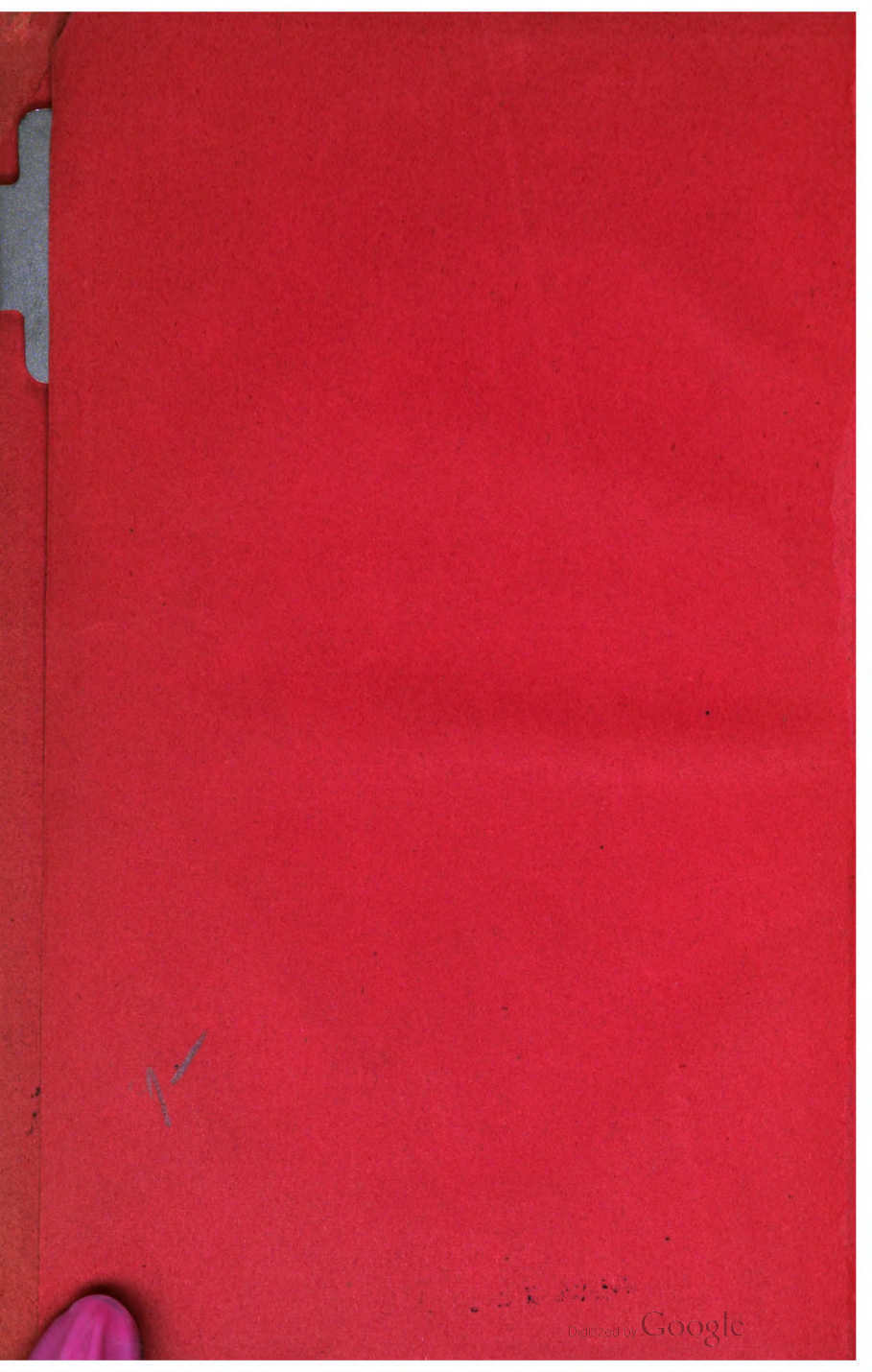


THE LIBRARY  
OF  
THE UNIVERSITY  
OF CALIFORNIA

*Donated in loving memory of*  
Oleg Alexander Maslenikov  
and  
Emily Lociga Maslenikov







# ОПЫТЪ

О

## КОЖАНЫХЪ ДЕНЬГАХЪ.

6323

Factum abiit, monumenta manent. Ovidius fast. l. 4.



С. ПЕТЕРБУРГЪ.

Въ Типографіи Императорской Россійской Академіи.

1855.

Въ Типографіи Императорской Россійской Академіи.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ,  
съ тѣмъ, чѣмъ по отпечатаніи, доставлено  
было въ Ценсурный Комитетъ *три* экзем-  
плара. С. Петербургъ Іюля 9 дня 1835 года.

Ценсоръ *Петръ Корсаковъ.*



## О П Ы Т Ъ

О

К О Ж А Н Ы Х ъ Д Е Н Ъ Г А Х ъ .

Г. Каченовскій въ № IX и X. Ученыхъ записокъ Московскаго Императорскаго Университета на 1835 годъ напечаталъ о кожаныхъ деньгахъ трактатъ, которой составленъ изъ статей Вѣстника Европы, помѣщенныхъ въ немъ тѣмъ же Авторомъ въ 1827 и 1828 годахъ.

Въ свое время разбирали мы оныя статьи порознь; а) по тойже самой причинѣ обозрѣваемъ ихъ въ полномъ трактатѣ тѣмъ же, что журнальныя статьи представлены

- а) См. въ отечеств. запискахъ на 1830 годъ статью подъ заглавіемъ: Взглядъ на Рускую правду, и особую книжку подъ названъ: Опытъ о подлинности Несторовой лѣтописи С. П. Б. 1830 г.

нынѣ Авторомъ въ другомъ расположеніи, со-  
всѣми любопытными дополненіями и примѣ-  
чаніями.

1.) На стр. 334. трактата Авторъ увѣдо-  
мляетъ, что мы, „разумѣется Россіяне, не имѣемъ  
еще *полной* критически написанной Исторіи.

Пусть извинитъ насъ почтенный Авторъ;  
мы этому не повѣримъ. Относительно предме-  
товъ, въ разбираемомъ нами трактатѣ на-  
ходящихся, въ Исторіи Государства Россій-  
скаго мы имѣемъ *полную* критически напи-  
санную Исторію. Хотя въ заглавіи Критиче-  
скою она не названа; но цѣлая половина ея  
состоящая изъ разбора разныхъ памятниковъ  
и чисто изъ Исторической Критики даетъ ей  
полное право на сіе названіе.

2.) На стр. 334 и 335 Авторъ самъ  
себя вопрошаетъ: какой дадимъ отвѣтъ судья  
неумытному, „когда онъ потребуетъ отче-  
„та: отдѣляли ли мы показанія дѣписателей о  
„современныхъ происшествіяхъ отъ позднѣй-  
„шихъ переписчиковъ, пользовались ли мы  
„пособіями Дипломатики при очищеніи до-  
„стоверныхъ документовъ отъ подлоговъ, со-  
„ображали извѣстія о внутреннихъ произше-  
„ствіяхъ Россіи съ выпедшими изъ горнила

„ Критическаго виѣшними извѣстіями о все-  
„ мірныхъ произшествіяхъ, старались ли мы  
„ обнаружить Хронологическія тайны Ру-  
„ скихъ Лѣтописей, знаемъ ли происхожденіе  
„ монетъ своихъ, цѣнность ихъ, отношенія,  
„ качество, хорошо ли знаемъ даже самыя ихъ  
„ названія ?

Не знаемъ, что Авторъ трактата скажетъ лично за себя; а Россійскіе Историки безъ малѣйшаго самохвальства, но смѣло и съ личнымъ самосознаніемъ отвѣчать могутъ, что ими и паче въ Исторіи Государства Россійскаго все вышеописанныя требованія исполнены столькожъ, а во многомъ гораздо болѣе, нежели во многихъ другихъ Европейскихъ Государствахъ.

3.) На стр. 335. Автору кажется весьма нетруднымъ доказать, что извѣстія басно-  
„ словныя повторяемъ мы охотно, извѣстія ни-  
„ чтожныя о произшествіяхъ, не имѣющихъ  
„ связи ни съ предъидущимъ, ни съ послѣдую-  
„ щимъ, съ важностію передаемъ въ своихъ  
„ Исторіяхъ, иногда слѣпо вѣримъ Хартіямъ  
„ XIV вѣка, даже гораздо позднѣйшимъ, симъ  
„ хранилищамъ современныхъ вымысловъ, и  
„ основываясь на ихъ свидѣтельствѣ единствен-

» по рассказываемъ о важныхъ и неважныхъ,  
» ни чѣмъ другимъ неподкрѣпленныхъ собы-  
» тійхъ вѣка XII и XI и даже X и IX.

Это иногда случалось, такъ какъ и во  
всѣхъ другихъ Европейскихъ Государствахъ,  
и паче съ XVI столѣтія, когда по замѣчаніямъ  
Шлецера, начали попадаться Россіянамъ Поль-  
скія, безстыдными вымыслами наполненныя  
книжонки; но со времени Болтина, Шлецера  
и Карамзина сей упрекъ Россіянамъ болѣе не  
принадлежитъ: въ Исторіи Государства Рос-  
сійскаго строго отдѣлено все историческое  
отъ баснословнаго, все прагматическое отъ  
Романтическаго. Можно иногда съ усиліемъ  
отыскать ошибки маловажныя; но кто и гдѣ  
безъ ошибокъ?

4) На стр. 336. Автору ни почему не  
„ видно, говорить онъ, чтобы Дипломатика  
„ считалась у насъ пособіемъ необходимымъ для  
„ отличенія подложныхъ документовъ отъ дос-  
„ товерныхъ.

Ни почему не видно, что это говорить  
Авторъ, живущій въ Россіи и понимающій  
смыслъ слова: Дипломатика; на чтоже Авторъ  
Исторіи Государства Россійскаго собиралъ изъ

всѣхъ Библіотекъ и музеевъ, Рускихъ и Иностраннихъ, Восточныхъ и Западныхъ печатныя и письменныя собранія трактатовъ, актовъ и памятниковъ, надъ чѣмъ томилось, или вѣло, какъ онъ признается, его воображеніе, начто у насъ напечатаны и печатаются огромныя собранія древнихъ грамотъ и памятниковъ? Эта историческая необходимость хорошо была извѣстна еще Князю Щербатову, котораго историческія томы отягчены прибавленіями разныхъ Дипломатическихъ актовъ. Самимъ Авторомъ замѣченная на стр. 336 перепечатка Смоленскаго договора съ Ригею была требованіемъ только Дипломатики а).

- 
- а) Здѣсь замѣнить нужно, что въ западныхъ Государствахъ употреблялось болѣе вниманіе къ Дипломатикѣ по особымъ причинамъ: Король Шилперикъ, почитая себя искуснѣйшимъ своего времени поетомъ и Грамматикомъ, предписалъ, во всѣхъ областяхъ своего Государства древнія книги исправити по собственной его Ореографіи. Два Ученика вздумали поупрямиться и дѣлились ушей. См. Dict. Feod. Par Collin de Planci T. II стр. 120. А сколько тамъ книгъ и документовъ сожжено, поддѣлано, всего описать не можно. Рускую землю отъ пѣкихъ несчастій Богъ миловалъ: *Преподобный Арсеній въ 1506 году, думая, что онъ при перепискѣ Евангелія могъ ошибиться отъ*



5) На стр. 337. Авторъ продолжаетъ: Скандинавія IX, X, и XI столѣтія, еще сокрытая во мглѣ темныхъ преданій, служить для насъ сокровищницею произшествій историческихъ, удивительныхъ своими подробностями, и слышетъ колыбелью нашего законодательства, а позднія сказанія баснописцевъ Исландскихъ, заимствовавшихъ многія идеи отъ Англовъ, Франковъ и совершенно чуждыхъ Новгороду и Киеву, мы принимаемъ въ рядъ источниковъ нашей Исторіи.

Такъ думалъ, писалъ и другихъ хотѣлъ въ томъ увѣрить, недалѣе какъ съ годъ назадъ, извѣстный своими фантазіями, б. Брамбеусъ; между тѣмъ у Россійскихъ историковъ Исландскія сказки почитались просто дѣтскою забавою, и выписывались иногда только для показанія ихъ нелѣпостей, и почему же всѣ исторички Рускіе за Брамбеуса должны давать отвѣты судѣ неумолимому? это кажется не-правосудно!

6) На стр. 338 Авторъ далѣе упрекаетъ,

---

*употребленія Новгородскаго наречія, самъ молвить встѣхъ ради Бога исправить его нагертиностми. с.и. Тракт стр. 336.*

• что до сихъ поръ мы еще не вникнули и  
» не позаботились объяснить важнаго явленія въ  
» Исторіи, т. е. что въ Лѣтописяхъ нашихъ годъ  
» начинается съ Марта, какъ у западныхъ, а не  
» съ Сентября, какъ у Грековъ, и что во многихъ  
» документахъ Лѣтосчисленіе показывается отъ  
» Рождества Христова, а не отъ сотворенія  
» Міра.

- Началомъ лѣтъ съ Марта мѣсяца въ древнихъ Россійскихъ Лѣтописяхъ употребленнымъ, Авторъ трактата хочетъ подтвердить свое мнѣніе, будтобы тѣ Лѣтописи не могли быть сочинены прежде XIV столѣтія или прежде Уніи потому, какъ онъ думаетъ, что естлибы тѣ Лѣтописи сочинены были прежде XIV столѣтія, то бы годы въ нихъ по обыкновенію Византійскаго Духовенства, начинались съ Сентября мѣсяца; но еслибы
- Авторъ трактата читаль Рускія Лѣтописи съ такимъ же безпристрастіемъ и вниманіемъ, съ какими разсматриваютъ ихъ Рускіе Историки, то самъ онъ скорѣе всѣхъ увидѣлъ бы свою ошибку. Западное Духовенство временъ Уніи начинало и до нынѣ начинаетъ годы съ Генваря мѣсяца, а въ древнихъ Рускихъ Лѣтописяхъ начинались оныя съ Марта точно такъ, какъ было при Карлѣ Великому и его

преемникахъ, а) слѣдственно сіе обыкновеніе въ Россіи принято не отъ Уніятскаго Духовенства, но принесено Варягами Русью еще въ IX столѣтіи, а въ XIV. уже запрещено Соборнымъ постановленіемъ, послѣ котораго позднѣйшіе продолжители древнихъ Лѣтописей ставили или начинали годы уже съ Сентября мѣсяца. Такимъ образомъ начинаніе лѣтъ съ Марта мѣсяца не только не подвергаетъ древнихъ Русскихъ Лѣтописей сомнѣнію и не относитъ ихъ къ XIV столѣтію, но принадлежитъ къ самымъ неоспоримымъ доказательствамъ, что они составлены точно или въ XI или въ началѣ

- 
- а) См. *Script. Coetanei Pithoei* 1588. Пар. стр. I, 161. Можно и должно полагать, что Новгородцы XI вѣка имѣли или употребляли два лѣточисленія: первое Варягами Русью, изъ коихъ нѣсколько было Христіанъ, заимствованное у Западнаго Духовенства въ IX столѣтій, а другое принесенное въ Россію Духовенствомъ Византійскимъ. Это довольно ясно разрѣшается Остромировымъ Евангеліемъ 1057 года, въ которомъ праздники (по нимъ раздѣлены Евангеліи) начаты съ Святой Пасхи, а свящцы или имена Святыхъ на оборотѣ 102 листа съ Сентября мѣсяца; слѣдственно постановленіе Собора XIV столѣтія состояло только въ томъ, чтобы и въ Гражданскихъ и Церковныхъ дѣлахъ начинались годы единообразно, т. е. по обыкновенію Византійскому съ Сентября мѣсяца.

ХІІ вѣка. Что принадлежитъ до древнихъ документовъ, въ коихъ по увѣренію Автора означено будтобы лѣтосчисленіе отъ Рождества Христова, а не отъ сотворенія Міра; то пусть Авторъ укажетъ тѣ документы поименно, а мы надѣмся представить ему также удовлетворительныя изъясненія

Все это относится къ предисловію трактата, которое Авторъ украсилъ еще любопытнѣйшимъ слѣдующимъ примѣчаніемъ.

7) На стр. 337 говоритъ онъ: обычай » считать мягкую рухлядь *четырѣдесятками* » или *сорокѣми*, какъ Нѣмцы циммерами (*комнатами*) безъ сомнѣнія принять отъ послѣднихъ т. е. Нѣмцовъ, слѣдственно не въ первой половинѣ ХІІ вѣка.,

Щиталили Нѣмцы мягкую рухлядь циммерами или комнатами, мы не знаемъ; но въ Россіи у простаго народа считаются сороками и деньги: наприм. Въсто 1 рубля и 20 копѣекъ говорятъ: 40 алтынъ; а Московское Духовное начальство съ недовѣдомыхъ временъ и оффиціально, т. е. по книгамъ и вѣдомостямъ *сорокѣми* считаетъ Москвитскія церкви, наприм. сорокъ Китайскій, сорокъ Пречистенскій, сорокъ Никитскій, сорокъ Срѣтенскій,

сорокъ Ивановскій, сорокъ Замоскворецкій;  
см. книжку подъ назв. Роспис Московскихъ  
церквей 1778 года Москва. И мы утверди-  
тельно можемъ сказать, что Московская Иерар-  
хія щетъ церквей сорока́ми не могла заим-  
ствовать отъ Нѣмецкой мягкой рухляди.

*Теперь слѣдуетъ самый трактатъ  
О кожаныхъ деньгахъ.*

8) Въ Исторіи Гос. Россійскаго т. 1, стр.  
247. напечатано: Славяне Россійскіе цѣнили  
сперва вещи не монетами, а шкурами звѣрей:  
куницъ, бѣлокъ—слово куны значило деньги.  
Скоро неудобность носить съ собою цѣлыя  
шкуры для купли подаде мысль: замѣнить  
ихъ мордками и другими доскутками куньими  
и бѣлыми а) какъ то пространно изъяснено въ  
примѣчаніи 524. — Авторъ трактата на стр.  
16 X-й книжки выписавъ сіе мѣсто слово въ  
слово на стр. 338 извиняется, что Нумизма-  
» тика наша съ младенческою неопытностью  
» высыпала тучу кожаныхъ доскутковъ, омра-

---

а) Это прежде Карамзина напечатано толкователами  
Руской правды, изд. въ 1799 г. см. стр. 19.



» чила ими атмосферу исторіи и закрывала  
» нѣкоторыя свѣтлыя точки въ письменныхъ  
» памятникахъ нашихъ, что басня о кожаныхъ  
» деньгахъ, якобы Государственной монетѣ,  
» съ давнихъ временъ владѣла умами писателей  
» чужихъ и нашихъ, и мы въ слѣдъ за ними,  
» точно какъ бы околдованные какимъ ни удь  
» безжалостнымъ чародѣемъ, толковали о кожаныхъ  
» лоскуткахъ, о *бѣлыхъ лобкахъ*, о ку-  
» ныхъ мордкахъ. Къ щастію не кому было  
» шутить надъ нами.

Если по извѣстіямъ самимъ Авторомъ трактата приводимымъ на стр. 340. 357. бѣлы лобки, куньи мордки и другіе лоскутки, употреблявшіеся у древнихъ Россіянъ и другихъ народовъ вмѣсто денегъ, упоминаются въ Лѣтописяхъ, въ грамотахъ и даже Указахъ, то кто и какое право имѣлъ шутить надъ ними, если не хотѣлъ быть самъ всеобщимъ посмѣшищемъ? Мы будемъ разсуждать объ этомъ со всею скромностію.

9) На стр 339 Авторъ продолжаетъ: еще два шага впередъ и справка съ Дюканжемъ, съ Нарушевичемъ и Чацкимъ, внимательный взглядъ на ходъ монетной системы въ средніе вѣки, нѣсколько соображеній и мы давно

уже находились бы въ очарованнаго круга.

Историки Рускіе съ Дюканжемъ справлялись, Нарушевича читали, съ Чацкимъ бесѣдовали, но мнѣній послѣднихъ двухъ не приняли вѣроятно потому, что оныя два такъ какъ и самъ Авторъ трактата, понимали Дюканжа неправильно, особливо послѣдняго ошибка оказывается изъ нижеслѣдующаго.

10) На той же 339 стр. Авторъ думая доказать, что древніе Россіянѣ употребляли вмѣсто разнѣнной монеты не кожаные лоскутки, но металлическіе обрѣзки, (рѣзанъ), упоминаетъ *о брактеатахъ* повсюду въ Европѣ употребительныхъ въ средніе вѣки, и конечно *» извѣстныхъ* всѣмъ Нумизматамъ нашимъ, *» прибавляетъ за новостъ*, что въ Лѣтописи *» Кіевской* (XIII стол., въ которомъ по мнѣнію *» его въ Россіи Лѣтописей еще не бывало) не* *» одинъ разъ упоминается о бретіаницахъ:* *» бѣже ту готовизнины много въ бретіаницахъ,* *» далѣе и скотницы и бретіаницы.* а) Еще *» далѣе на стр. 29 Авторъ увѣряетъ, что онъ*

---

а) Это выписано изъ И. Г. Р Т. III. Примѣч. 296.

» въ нумизматическихъ книгахъ съ шиллингами  
» и фенингами видѣлъ даже изображенія бракте-  
» атовъ.

Употреблялись ли въ Европѣ брактеаты въ смыслѣ обрѣзковъ или обломковъ монетныхъ и денежныхъ, мы не знаемъ; но если бретіи-ницы, въ Рускихъ лѣтописяхъ упоминаемыя, были тоже, что Европейскія брактеаты, то рѣшительно утверждаемъ, что они имѣли значеніе совсѣмъ другое. Какое же? по совету Автора трактата справляемся съ Словарями и находимъ *Bractea seu bratlea, ita enim saepius reperitur in libris scriptum, ἀπὸ τῆ βρέχειν, i. e. linere, illinere, dicta est.* Latine *Bractea tenue auri folium, quo linebantur olim pedes lectorum, camerae et alia.*—*Aurum per uarios Bractearum: filorum, quibus vestes intexebantur, et liquationum, auro enim liquato deaurabantur pelles et vasa, usus perit.*—*Coronis Claudius Pulcher primus bracteas dedit; in corona nihil non esset aureum, aut deauratum et caet.* то есть брактеа или брактеа какъ чаще въ книгахъ употребляется, слово произошло отъ Греческаго: ἀπὸ τῆ βρέχειν, мазать, намазывать. На Латинскомъ языкѣ брактеаты

значать тонкіе листки золота , которыми украшались ножки кроватей, комнатъ, и проч, — золото выходитъ на употребленіе разныхъ брактеевъ : нитокъ, кои вплетались въ платья, и въ плавку , ибо плавленнымъ золотомъ покрывались шатры и сосуды — Клавдій (Красивый) первый къ вѣнцамъ употребилъ брактеев, ибо въ вѣнцахъ тогдашнихъ ничего не оставалось не позолоченаго или не золотого, и пр. По сему мы думаемъ, что въ Рускихъ лѣтописяхъ XIII вѣка подъ названіемъ *бретѣльницъ* разумѣлись необрѣзки или обломки монетныя; но золотыя и позолоченныя вещи, златотканныя одежды и другія украшенія , называвшіяся на древнемъ Рускомъ нарѣчїи дорогимъ узорочьемъ , которыя въ Нумизматическихъ книгахъ между монетами не изображались. Для опытныхъ читателей эта ошибка ничего не значитъ ; но чѣмъ Наставникъ заплатитъ Юношеству, которое столь грубую ошибку принявъ, какъ наставленіе мудрое, разнесло по домамъ родителей ; а для насъ и того важнѣе, что на сей ошибкѣ основанъ весь трактатъ, нами разбираемый.

На стр. 349. Авторъ трактата рассуждаетъ : басня о кожаныхъ деньгахъ , какъ о

» Государственной монетъ давнаго времени  
» имѣть множество свидѣтельствъ иногда поч-  
» тенныхъ, и къ сожалѣнію тѣмъ не менѣ со-  
» мнительныхъ, или просто говоря, вовсе не  
» достовѣрныхъ, и дабы предупредить (стр.  
» 344) возраженія ихъ противъ своего, разу-  
» мѣется, истиннаго мнѣнія т. е. что у древ-  
» нихъ Руссовъ куны, бѣлки и паче лоскутки  
» не употреблялись вмѣсто наличныхъ денегъ,  
» изчисляетъ всѣ извѣстныя ему Рускія и  
» иностранныя извѣстія и Акты, въ коихъ  
» упоминаются куны, бѣлки и лоскутки, какъ  
» деньги, и противъ cadaго защищаетъ свое  
» мнѣніе

Для большей ясности всѣ оныя свидѣ-  
тельства и возраженія мы раздѣляемъ надвое :  
къ первымъ причисляемъ только относящіяся  
до цѣлыхъ кожъ, а къ другимъ относимъ сви-  
дѣтельства только о лоскуткахъ, и поставивъ  
всѣ въ хронологическомъ порядкѣ, которой  
къ сожалѣнію въ трактатѣ Автора не наблю-  
дался, приложимъ также къ каждому свои за-  
мѣчанія.



*Кожахъ, употреблявшихся древними вълсто  
денегъ.*

11). I, Въ 883 году въ первой разъ по Рускимъ Лѣтописямъ упоминаются куны: Олегъ требовалъ съ Древланъ дани по черной кунѣ.— На стр. 355 Авторъ возражаетъ, что » Олегъ же два года спустя взялъ отъ Радимичей по щягу т. е. по металлической монетѣ, какою Вятичи около 964 года Будтобы » платили дань Казарамъ. Если въ предѣлахъ » нынѣшнихъ Черниговской и Могилевской » губерніи въ IX столѣтіи полудикіе Радимичи » въ состояніи были расплачиваться щягами, » тогдашними Нѣмецкими солидами, то къ чему тутъ упомянуто о черномъ цвѣтѣ куны? » и такъ Авторъ думаетъ, что слова: черная » куна и бѣлая векша помѣщены перепищкомъ XIV вѣка, а) которому очень извѣстны были тогда сіи вещицы не по слуху » но и по употребленію ихъ между его современниками.“

Уступимъ на часъ, что Несторовой Лѣтописи, составленной будтобы въ XIV столѣтіи,

въ XI и XII еще не было, уступимъ, что не было и Олега, не было тогда, по увѣренію Автора, и металлическихъ въ Новогородѣ денегъ. Чѣмъ же тогда полудикіе Новогородцы торговали? Безъ малѣйшаго сомнѣнія звѣриными кожами, точно такъ, какъ найденные ими Сибирскіе народы; но Авторъ, оставляя времена Олеговы въ покоѣ, и безъ денегъ, вдругъ уклоняется къ XIV столѣтію; до коего еще дѣла не было, и старается доказать, что въ томъ XIV столѣтіи Россіяне употребляли Нѣмецкіе солиды и шилинги и называли ихъ кунами чернаго цвѣта; чего однакожъ ни какими Лѣтописями и памятниками доказать не можно. Въ XIV столѣтіи Россіяне не только солидовъ и шилинговъ не употребляли, но и названія ихъ понимать не могли. Авторъ могъ бы возразить, что они названіе шилинговъ понимать могли по щягамъ Казарскимъ; но съ уничтоженіемъ Несторовой Лѣтописи уничтожались сами собою и Казарскіе щяги: этимъ доказывается, что Лѣтопись Несторова существовала прежде XIV вѣка; и такъ отнесите ее къ своему времени т. е. къ началу XII вѣка, тогда всѣ вышеприведенныя противорѣчія исчезнутъ:

\*

тогда откроется ясно, что название кунъ а) Новгородцамъ принесли Варяги Русь или Балтійскіе Славяне, а Новгородцы имѣли своихъ купиць и вѣроятно соболей б), и такъ Олегъ требовалъ отъ Древлянъ черныхъ кунъ для отличія отъ малоцѣнныхъ бѣлокъ и кро-

- а) Балтійскіе Славяне слово: куна могли заимствовать отъ соседъ въ своихъ Франковъ, у коихъ на древнемъ языкѣ куна, (Cunior) значила тоже что *lapin* т. е. кроликъ. см. *Dict. du vieux langage Francois par la Combe*. А что Балтійскіе Славяне были въ сношеніяхъ съ Франками, это доказываетъ множество чисто Славянскихъ словъ, до нынѣ Русскими простолюдинами употребляемыхъ и находившихся въ древнихъ Франкскихъ лѣтописяхъ, актахъ и памяншихъ. (Мы имѣ на концѣ сей книжки прилагаемъ особой Словарикъ). Обратимся къ главному: пѣкошорые, отвергая существованіе Несторовой Лѣтописи, отвергаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ ея времени Государей: Рюрика, Олега и проч. потому, что будтобы не упоминаются они у Иностранныхъ писателей. Въ опытѣ о подлинности Нест. Лѣтописи на стр. 13 и 57 указали мы многихъ писателей Иностранныхъ, у коихъ упоминаются тѣ Государи; но Авторомъ пританна не только они не опровергнуты, но и совсѣмъ забыты, какъ бы небывалые.
- б) Не ихъ ли Массуди въ 947 году называетъ драгоценными черными лисицами? см. Кѣр. Т. I. Пр. 90.

ликовъ. Такимъ же образомъ откроется ясно, что въ IX столѣтіи часть Россійскихъ Славянъ платила дань Варягамъ и часть ихъ была во Владѣніи Казарь, кои вмѣстѣ съ Гетами, обитавшими у нихъ въ Тавридѣ, имѣя безъ сомнѣнія сношенія съ Нѣмцами, могли употреблять Нѣмецкіе щляги; но Россіяне XIV столѣтія, отдѣленные отъ Тавриды Татарами, даже помыслить о томъ не имѣли времени. Можетъ быть скажутъ, что наши древніе Лѣтописи вымышлены Поляками; но Поляки XIV столѣтія не только не писали по Руски, но и языка Польскаго въ Лѣтописяхъ не употребляли, а буквъ Россійскихъ или Славянскихъ не употребляютъ до нынѣ. Изъ сего внимательные читатели усмотрѣть могутъ, что Авторъ трактата, занявшись XIV столѣтіемъ, противъ кожаныхъ денегъ Олегова времени не только удовлетворительнаго, но и никакого возраженія не представилъ.

12) II. Въ 930 году Владиміръ Варягамъ, просившимъ за низложеніе Ярополка по двѣ гривны, отвѣчалъ: пождите, пока ссберутъ для васъ куны за мѣсяцъ. — Авторъ трактата на стр. 356 спрашиваетъ: о чемъ здѣсь рѣчь

„идеть? Не ужели о куницахъ, кои никогда  
„не считались на гривны?

Здѣсь говорится не о куницахъ, но просто о кунахъ, кои, какъ читатель увидитъ ниже, считались на гривны, многократно. И такъ Варяги могли требовать гривнами и серебро не дѣланное и мѣховъ, и когда Владиміръ дожидался збора кунъ; то явно, что дѣло шло о мѣхахъ. Но замѣтимъ противорѣчіе: Авторъ доказываетъ существованіе при Владиміръ, серебряныхъ денегъ такою Лѣтописью, которую самъ относитъ къ XIV вѣку.

13) III. Въ 1018 году при Ярославѣ-начаша скоть собирать отъ мужа по 4 куны, а отъ старость по 10 гривенъ, и приведоша Варяги, вдаша имъ скоть. На стр. 356 Авторъ, доказывая, что упоминаемый здѣсь скоть былъ серебряный, говорить: естли скотомъ называ-  
» лись и вообще дѣньги и часть гривны се-  
» ребра; то можно ли, чтобы подъ словомъ  
» симъ разумѣли кожаные лоскутки и мож-  
» но ли, чтобы ничтожными вещицами, никакой  
» цѣны не имѣющими внѣ земли Руской,  
» платили Варягамъ за ихъ службу. а).

(а При Ярославѣ же Авторъ на стр. 361 упоминаетъ о векошахъ Руской правды, но не возражаетъ.

Авторъ хочетъ увѣрить, будтобы, по Словарю Дюканжа, скоть значить часть гривны серебра, а по Польскимъ документамъ скоіецъ содержалъ два гроша, разумѣется серебряныхъ; но у дю Канжа слово: гривна совсѣмъ не упоминается, а по актамъ на гривны считались и серебро и куны. а) т. е. денги и серебряныя и кожаныя; что жъ принадлежить до Польскихъ скойцовъ, содержащихъ будтобы по два гроша серебряныхъ; то ссылаемся на свидѣтельства, приводимыя самимъ Авторомъ, что во время Ярослава, грошей и паче серебряныхъ въ Польшѣ еще не было. — Авторъ считаетъ не возможнымъ, чтобы кожаные лоскутки имѣли цѣну внѣ земли Руской, но въ разсматриваемомъ извѣстїи упоминаются не лоскутки, но цѣлыя кожи, кои безъ малѣйшаго сомнѣнія могли употребляться за границу; при томъ Варяги Русь, бывъ также какъ и Новгородцы Славяне, безъ сомнѣнія держались тѣхъ же самыхъ обычаевъ, слѣдственно отчизну ихъ можно было почитать незаграничною.

14) IV Въ 1115 году Владиміръ Мономахъ при торжественномъ перенесенїи Мощей Бориса и Глѣба бросать велѣлъ народу Паволки, Фофуды, иричи и бѣль. На стр. 361

а) См. ниже стр. 28.

Авторъ доказываетъ, что упоминаемая здѣсь  
» бѣль, была не звѣрокъ бѣлка, но сребренни-  
» ки; потому что въ поправленіе Пушкинскаго  
» списка въ Кіевскомъ прибавлено: оwoже  
» сребренники.

Естлибы бѣль и сребренники были одно  
и тоже; то бы при внесеніи въ Лѣтопись  
сребренниковъ бѣль была уничтожена; напро-  
тивъ того пояснено: индѣ бѣль, индѣ среб-  
ренники. Притомъ само по себѣ разумѣется,  
что въ Кіевскомъ бумажномъ спискѣ среб-  
ренники прибавлены или поправлены въ поз-  
днѣйшее время.

15) V. По грамотѣ Болеслава Кривоус-  
таго, въ 1139 году, Тынецкому монастырю  
опредѣлялось по 4. бѣлки шкуры. Авторъ на  
стр. 5 возражаетъ, что главною статьею  
» вывозимыхъ изъ Россіи товаровъ были звѣ-  
» риныя мѣха, между прочимъ и бѣличьи  
» шкуры—далѣе, ято бѣлки и другія шкуры  
» составляли тогда значительную статью въ  
» торговлѣ.“

Чтожъ изъ сего слѣдуетъ? Ничего. Изъ  
Акта видно, что Тынецкому монастырю въ  
Польшѣ давалось по 4 бѣлки шкуры не для  
торговли; но въ видѣ жалованья вмѣсто де-

негъ; слѣдовательно возраженіе Автора ни для Руской, ни для Польской Нумизматики не годится; тѣмъ паче, что въ XII столѣтіи и въ Польшѣ серебряныхъ денегъ (своихъ) не было.

16) VI. Въ 1222 году Коломанъ Король Венгерскій ввелъ въ обычай собирать куньи шкуры съ Славянъ, ему подвластныхъ. На стр. » 346 Авторъ отвергаетъ денежность сихъ » шкуръ тѣмъ, что сборъ ихъ *Bansolmora* а) » назывался у Венгровъ словомъ, которое у » нихъ значило и самую шкуру кунью.

Слѣдственно по собственнымъ словамъ Автора куньи шкуры въ Венгріи шли тогда вмѣсто денегъ.

17) VII. Въ 1228 году въ договоръ Смоленскаго Князя Мстислава Давыдовича съ Рогою употреблены серебро и кунны, а что » и кунны были также металлическія, Авторъ » на стр. 358 ссылается на древнюю ко- » ную договора б), напечатанную въ III. » Томъ II. Г. Р., прим. 248, гдѣ послѣ 10 » гривенъ серебра непосредственно слѣдуетъ

---

а) Правильнѣй говорили: *Bansulusmora*.

б) Писанную въ XIV столѣтіи.



» толкованіе : т. е. по 4 гривны кунами или  
» пенязми , стало быть, продолжаетъ Авторъ,  
» кунами назывались пѣнязи, превращенные у  
» Славянъ изъ Нѣмецкихъ пѣенинговъ , кото-  
» рыми стали именоваться прежніе денаріи.

Просимъ вниманія ! Договоръ Князя Мсти-  
слава дошелъ къ намъ въ двухъ экземплярахъ :  
первый, подлинникъ договора, въ Рижскомъ  
городскомъ Архивѣ сохранившійся, писанный  
въ 1229 году на пергаментъ , подписанный  
лицами , при составленіи его бывшими, укрѣ-  
пленный тремя ихъ серебрянными печатами,  
донныѣ уцѣлѣвшими , второй экземпляръ въ  
копій писанный съ поправками въ XIV сто-  
лѣтіи и найденный въ частныхъ рукахъ. Ав-  
торъ трактата, для поддержанія своего мнѣнія,  
копію XIV вѣка, называя древнею, какъ буд-  
тобы она древнѣе подлинника , ссылается на  
поправки и приписки сдѣланныя въ ней къ до-  
говору Переписчикомъ ; но въ подлинникѣ  
говорится о кунахъ , векшахъ и ногатахъ  
Смоленскихъ безъ малѣйшаго толкованія , а о  
пѣнзяхъ , превращенныхъ будтобы изъ пѣе-  
нинговъ совсѣмъ не упоминается; теперь  
стоятъ ли какого нибудь вниманія приписки,  
учиненныя къ договору съ лишкомъ чрезъ  
100 лѣтъ переписчикомъ? конечно нѣтъ; слѣд-

ственно и возраженіе, на основаніи тѣхъ приписокъ сдѣланное, принадлежить къ тѣмъ, надъ коими только шутить некому.

18) VIII. Въ 1232 году Папа Григорій IX, Гилдебрантъ, который располагалъ своевольно всеми Государями Западной Европы, возводилъ, кого ему было угодно, на престолы и низлагалъ, наказывалъ и отправлялъ ихъ въ походы, сей Григорій буллою предписалъ Мазовецкому Князю Конраду платить десятину не кунами и бѣлками, но снопами сжатого хлѣба а) Авторъ трактата, на стр. 366, въ возраженіи о кунахъ не говоря ни слова, бѣлками называетъ по свидѣтельству Чацкого серебряныя деньги недавно битыя, еще не истертыя, и не потерявшія своего вѣса.

Замѣтимъ, какой былъ простакъ Гилдебрантъ: онъ думалъ, что легче обмануть Духовенство серебряными деньгами, нежели снопами, коихъ величина произвольна. И ктоже этому повѣритъ?

19) IX. Въ 1256 году Даниилъ Романовичъ, Король Галицкій, взялъ съ Ятвяговъ дань

---

а) Въ подлинной Буллѣ сказано: для охрапелія Духовенства отъ обмановъ.

бѣлымъ серебромъ и черными кунами, какимижъ? Авторъ на стр. 368 отвѣчаетъ: вся Европа въдала различіе между серебромъ бѣлымъ и чернымъ, въ Польшѣ также очень твердо помнили различіе между монетою хорошаго качества и худаго, въ Богеміи бѣлыми пенями назывались тѣ, которые были лучшей пробы и въ которыхъ находилось больше серебра, а худые, содержащіе въ себѣ большую часть мѣди, назывались черными, и всего здѣсь будтобы убѣдительный Словарь Кнапскаго, въ которомъ написаю, что какъ бѣличьими шкурками собираема была дань; то онѣ получили цѣнность монеты и бѣлки значать также монету, стоящую два пѣнышка. „

Да не оскорбится самолюбіе Автора: въ семь возраженіи, можно сказать, сколько словъ, столько ошибокъ. 1, Кнапскій говоритъ, что бѣличьи шкуры были собираемы въ дань, отъ чего получили достоинство денегъ: это слово въ слово, что пишутъ историки Рускіе; слѣдственно послѣдніе Словаремъ Кнапскаго не отвергаются, Потомъ, разумѣется съ 1300 года, когда въ Польшѣ неоспоримо начали употреблять серебряную монету, слово бѣл-

ка могла имѣть значеніе монетки стоящей двухъ пѣнязковъ ; но это могло быть гораздо позже Короля Даніила. 2. слово : кунны , относительно денегъ , употреблялось не иначе какъ вмѣстѣ съ словомъ шкура , т. е. говорили : кунны шкуры , см. Чац. Т I. стр. 117. прим. 564. и то съ 1300 года, слѣдственно ни чернымъ серебромъ , ни пѣнязками не назывались. и 3. въ Богеміи были, можетъ быть, тогда пѣнязи ; но Ятвяги къ Богеміи тогда не принадлежали, слѣдственно не могли побѣдителю подносить Богемскихъ денегъ , и такъ возраженіе Автора трактата не только не удовлетворительно, но явно отвергаетъ и собственное его мнѣніе.

20) Х. Болеславъ Стыдливый, ум. въ 1272 году, пожаловалъ городку Скарешову исключительное право быть складочнымъ мѣстомъ для бѣличьихъ и другихъ шкурокъ съ тѣмъ , чтобы никто кромѣ тамошнихъ жителей не закупалъ сего товара. Авторъ на стр. 5 возражаетъ : все это можетъ ему служить , подтвердительнымъ доказательствомъ , что бѣличья шкура , какъ вещь довольно прочная , для многихъ нужная , и въ тѣ времена была товаромъ ; но чтобы ничтожный лоскутокъ

» шкурки, маленькая кожица отъ головки звѣ-  
» рка, былъ представительнымъ знакомъ цѣн-  
» ности, сего допустить не возможно.

Это извѣстіе до Россіи совсѣмъ не ка-  
сается; да и въ разсужденіи Польской нумизма-  
тики, ни подтверждаетъ, ни отвергаетъ оно мнѣнія  
Автора. Что звѣриной промыслъ, бывъ при-  
надлежностью казны, отдавался на откупъ,  
это совсѣмъ не доказываетъ, чтобы мѣха не  
употреблялись вмѣсто денегъ.

21) XI. Въ 1286 году Владимірскій,  
что на Волынѣ, Князь Владиміръ Василько-  
вичъ, купивъ село Березовичи, заплатилъ за не-  
го 50 гривенъ кунъ, пять локтей скорлатта,  
и брони дощатыя. Авторъ на стр. 358 возра-  
» жаетъ: возможно ли, что бы Князь Владиміръ  
» за село Березовичи заплатилъ кожаными лос-  
» кутками, когда по ту сторону Буга, т. е. въ  
» Польшѣ, ходили уже пѣнязи?

Князь Владиміръ заплатилъ не лоскутки,  
но вѣроятно цѣлые мѣхи, и употребленіе въ  
Польшѣ пѣнязей препятствовать тому не могло,  
потому что Волынѣ въ 1286 году ни къ По-  
шѣ, ни къ Литвѣ еще не принадлежала а).

22) XII. Казиміръ Великій, ум. въ 1370  
году, узаконилъ, чтобы Апелляторы, въ случаѣ

а) См. Коляновича кн. XIII. 251. и слѣд.

жалобъ на трибуналь, обеспечивали Судей мѣхами горностаевыми, бѣличьими, куньими, лисьими, а нѣкоторыхъ чиновниковъ даже овчинами.

Чтожь изъ этого слѣдуетъ, развѣ въ Польшѣ овчины были серебряныя? Намъ кажется, что въ Польшѣ и по введеніи Металлическихъ монетъ т. е. послѣ 1300 года мѣха долго еще употреблялись вмѣсто денегъ.

25) XIII. Въ 1411 году Владиславъ Ягеллонъ обѣщалъ уплатить долгъ Александру, Господарю Молдавскому, или рублями или грошами. Авторъ на стр. 9 и 10, превознося » похвалами Литовскіе гроши, увѣряетъ, что » грошъ Литовскій дѣлился на 10 денаріевъ » серебряныхъ, называвшихся пѣнязками, кои » на Волынѣ и на Подлясѣ въ 1598 и 1616 » годахъ были извѣстны подъ именемъ бѣлыхъ. » Въ продолженіи двухъ столѣтій XV и XVI » считалось ихъ въ рубль по сту.

Вотъ какіе бѣлые пѣнязки Россіане называли бѣлками или вѣкшами и подъ названіемъ копѣекъ, думаетъ Авторъ, считали по 100 на рубль; но Авторъ забылъ, что критикуемые имъ Рускіе Историки говорятъ о вѣкшахъ или бѣлакахъ IX, X и XI столѣтій

т. е. того времени, въ которое Литва не только серебряныхъ, но и мѣдныхъ грошей не имѣя, платила Рускимъ Князьямъ подати вмѣсто денегъ *лыкальцѣ и баньки* *вѣнниками* и продолжала это до XIII столѣтія, см. Длуг. Т I кн VI лис. 536 и Нейгеб. кн. III. стр. 127. При томъ въ Рускихъ лѣтописяхъ говорится имянно, что въ 1410 году Новгородцы, отмѣнивъ куны и вѣкши, начали употреблять Литовскіе гроши; слѣдственно тогдашніе Новгородцы умѣли отличать куны и вѣкши отъ грошей серебряныхъ. Теперь замѣтимъ, что Авторъ и извѣстіе выписалъ совсѣмъ не такъ. Въ подлинникѣ сказано: Ягеллонъ обязуется заплатить Господарю 1000 рублей Фряскаго серебра, а естли ихъ не будетъ, рублями Литовскими, естлиже не случится и сихъ, то грошами по курсу Фряскаго серебра; слѣдственно въ Литвѣ тогда рубли были двоякіе, и цѣнились на мѣлкій деньги не всегда постоянно, особливо составъ ихъ изъ 100 денаріевъ бѣлыхъ, названныхъ будтобы въ Россіи бѣлками, не имѣетъ ни малѣйшаго основанія, см. Таб. Чацкаго, приложенную ко 178 стр. I тома послѣднюю линейку подъ заглавіемъ Денарій.

24) XIV. В. К. Василій Димитріевъчи ум. въ 1425 году, въ одной изъ Двинскихъ грамотъ узаконилъ, чтобы учинившіе драку на пиру и помирившіеся, платили Намѣстникамъ, разумѣется какъ пошлину или штрафъ, по куницѣ шерстью. Авторъ на стр. 16 противъ сего акта или шерсти объясняетъ: какъ » бы то ни было, но прежде нами сказано, и » если не обольщаемся мечтою, доказано, что » куны, вообще почитаемыя кожаными деньгами, » когда говорится объ нихъ, какъ о предстательной цѣнности и когда ведется имъ » щеть на гривны, были металлическими монетами.

Просимъ покорнѣйше разобрать, что Авторъ пишетъ? А мы слова его понимаемъ слѣдующимъ образомъ: хотябы куница была не только съ шерстью, но еще въ лѣсу путалась бы въ тенетахъ охотничьихъ; но если объ ней говорится, какъ объ деньгѣ и считается она на гривны, то непременно должно ей быть серебреною. Да почемужъ? Въдѣ гривнами означались и вѣсъ и щеть, см. Чац. Т. I. стр. 156. Какъ бы то нибыло отвѣчаетъ Авторъ; ужъ это сказано прежде.



25) XV. Въ 1471 году Іоаннъ Великій соглашался брать въ казну пошлины кунами и въкошами. Авторъ на стр. 359 возражаетъ : »вѣроятноли, чтобъ это были кожи, когда »Новгородцы еще въ 1410 году, оставивъ »куны, начали торговать грошами и артугами, »а въ 1420 году стали дѣлать свою собственную монету ?

Новгородъ началъ явно своевольничать т. е. отдавать города Князьямъ Литовскимъ съ 1384 года, вышелъ совсѣмъ изъ повиновенія Государю въ 1471 году, усмирень въ 1478 году ; слѣдственно Новгородцы начали было употреблять иностранную монету, и дѣлали собственную серебряную во время возмущенія противъ воли Государя; а потому то Іоаннъ, усмиривъ ихъ, и уничтоживъ всѣ ихъ нововведенія, согласился брать пошлины не иначе, какъ деньгами прежняго названія ; а какъ въ сіе время, по введеніи и у Новгородцевъ и у Москвитянъ металлическихъ монетъ, цѣна денегъ мѣлкихъ древняго названія унизилаь почти до ничтожества, то чтобы Княжеская казна не терпѣла убытку, въ скорости (въ одномъ Соловецкомъ сборникѣ сказано : въ 1494 году) явилась такса; по какой

цѣнѣ должно было платитъ Новгородцамъ вмѣсто старыхъ новыми деньгами металлическими. Все это такъ естественно, такъ съ извѣстіями и памятниками согласно, что иначе думать, значило бы явно противорѣчить всякому разсудку. Теперь согласимся на часъ съ Авторомъ, допустимъ, что древнія Новгородскія денги, т. е. куны и бѣлки были металлическія и паче бѣлки и вѣшки были серебряныя; но могло ли статься, чтобы гордые того времени Новгородцы, кинувъ собственныя свои серебряныя монеты, вдругъ начали употреблять такіеже иностранныя? Или если тѣ прежняго названія монеты, какъ думаетъ Авторъ, были серебряныя, то могли ли онѣ въ цѣнахъ упасть до ничтожества? серебро, всегда серебро, и всегда бы удержало свою цѣну; могли ли въ семъ случаѣ Новгородцы быть столь просты, что бы кинули серебряную свою прежнюю монету за то единственно, что она не такъ называлась. Надъ всѣмъ этимъ только шутить не кому!

26) XVI. Свидригѣлю, В. К. Литовскій ум. въ 1452 году, въ грамотѣ о перемиріи съ Новгородомъ упоминаетъ о куницахъ и бѣкахъ, какъ о сборѣ въ пользу Тіуна. Авторъ

въ возраженіе на стр. 546 говорить : что онъ слыхалъ издавна о куницѣ, и названіе сей подати напоминало нѣкоторымъ старину довольно соблазнительную: отъ свадебъ дѣйстви-тельно брали въ казну подать сперва куницами, но въ 1561 году Король Жигмунтъ II „узаконилъ : чтобъ куницы свадебныя отъ ка-ждой невѣсты, такъ и отъ дѣвки брать одинако по 20 грошей.“

Если въ Литвѣ до 1651 года подать съ свадебъ платилась куницами въ натурѣ, т. е. звѣринными кожами, а при перемѣнѣ оной на металлическія деньги названія сихъ послѣднихъ означались именно на пр. грошами; изъ сего само собою слѣдуетъ, что и въ грамотѣ Свидригайла, состоявшейся равно за два вѣка до 1651 года, куницы и бѣлки податныя требовались въ натурѣ, въ противномъ случаѣ пояснились бы они названіями тогдашнихъ, Литовскихъ металлическихъ монетъ тѣмъ паче, что мнимыя металлическія бѣлки были тамъ разныхъ цѣнъ и названій; слѣдовательно Авторъ самъ себѣ противорѣчить довольно соблазнительнымъ образомъ.

27) XVII. Въ томъ же пятнадцатомъ столѣтіи удѣльный Князь Бихтунскій, Юрій

Ивановичъ, пожаловавъ Глушицкому монастырю нѣкоторыя выгоды, предоставилъ себѣ право получать отъ Игумена между прочимъ полоть мяса и барана, а не любъ баранъ, ишъ за барана взять пять бѣлъ, не любъ полтъ, то взять пять же бѣлъ. Преподобный Діонисій Глушицкій, помѣнявшись нѣкоторыми землями съ Княжимъ Волостелемъ Василиемъ, придалъ ему полтину да 20 бѣлъ. Авторъ вмѣсто возраженія на стр. 365 говоритъ: удовольствуемся сими не многими примѣрами.

Но что доказываютъ сіи не многіе примѣры? То, что бѣлка при другихъ металлическихъ монетахъ (см. стр. 364) именно при деньгахъ, удерживалась въ обращеніи довольно долго; что на Вагъ ходила она вмѣсто денегъ при серебрѣ и золотѣ. Вага мѣстечко было въ Архангельской губерніи, а Глушицкій монастырь къ тойже сторонѣ далѣе Вологды въ Кадниковскомъ уѣздѣ; слѣдственно упоминаемая въ актахъ Глушицкаго монастыря бѣлки были не серебряныя но кожаныя: слѣдственно Авторъ укоряетъ Рускихъ Историковъ невинно.

28) XVIII. Въ 1504 году Великій Князь Іоаннъ Великій III въ жалованной Русскимъ тонникамъ грамотѣ упоминаетъ о кунахъ.

Авторъ въ возраженіи на 25 стр. изъясняетъ, что въ этой грамотѣ упоминается о кунахъ уже послѣ покоренія Новгорода, да едвали и не во все время Государствованія Іоанна III въ Новгородской землѣ ходили куны.

Вѣроятно Авторъ не замѣтилъ, что сія грамота Іоанномъ III не вновь дана, но только подтверждена пожалованная уже его предѣстниками, а потому и названіе пошлыны осталось въ ней старое. Что куны или куницы употреблялись въ Новгородѣ во всю жизнь Іоанна III, въ томъ нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія; ибо грамота Рузскимъ тонникамъ дана имъ за годъ до его смерти, но это отнюдь не доказываетъ, что тогдашнія куны были металлическія, ибо мѣталлическія Новгородскія монеты означались названіемъ деньги. а)

29) XIX и XX Въ 1506 году Жигимунтъ I въ привиллегіи, данной Кіевскому Княжеству, узаконилъ куницу выводную, слѣдственно какъ пошлыну; потомъ въ 1514 В. К. Василій Іоанновичъ въ грамотѣ, пожалованной

---

а) На многихъ означено: печать Князя; по печашъ и Тапарское слово шамга или деньга значили одно и тоже.

Смольянамъ, узаконилъ кунницу мировую. Авторъ въ возраженіяхъ на стр. 347. изъясняетъ, что былъ особѣй классъ жителей, называвшійся куничниками и чернокунцами по роду «подати, какъ Авторъ думаетъ, ими платимой.

Граматами доказывается, что кунницами пошлины и подати платились съ свадебъ, съ выводовъ, съ мировыхъ, а такимъ случаямъ подлежали всѣ жители Польши, Литвы и Бѣлоруссіи, слѣдственно по мнѣнію Автора всѣ Поляки, Литовцы, Бѣлоруссы и даже Смольяне должны были называться куничниками и чернокунцами. И можноли все это читать безъ сожалѣнія? Куничниками назывались просто люди, кои промышляли особо ловлею кунницъ и больше ничего!

30) XXI. Въ XVI-же столѣтіи Король Польской Жигмунтъ II, подтверждая Мстиславскимъ монастырямъ и церквамъ разныя права на доходы, прежде пожалованные отъ Князя Ивана Михайловича, назначилъ давать на монастырь въ пустынь три пуда меду и сорокъ грошей, а на церковь Архангела Михаила въ Радоми кадь меду и 10 кунъ съ пашни радомскія отъ всякаго збожа, т. е. отъ всякаго зерноваго хлѣба. Авторъ на стр. 360 возра-

ужасть: въ половинѣ XVI столѣтія, когда бархатные кожаные деньги известны были только лишь по преданію, въроизволи, чтобы въ то время доскутки имѣли какую нибудь цѣну, да еще при грошахъ и пенязяхъ Литовскихъ? А между тѣмъ кунами съ пашни видимо объясняется, что чернокунцами и куничниками назывался особой классъ жителей по роду подати имъ «латимой».

Все не правда! 1. Въ грамотѣ говорится не о доскуткахъ, но о цѣлыхъ кунцахъ; 2. сіи кунцы или кожаные деньги Сигисмундомъ II упомянуты потому, что грамота не вновь имъ дана, но подтверждена старая, въ которой упоминались кожаные денги, 3. кожаные деньги при Сигисмундѣ II известны были не по преданію, но по дѣйствительному ихъ употребленію; ибо Сигисмундомъ же II. въ 1561 году (см. выше стр. 346) замѣнены они грошами. 4. Естественнѣе, чтобы Законодатель въ актѣ рубли, гроши, пенязки и денаріи означилъ общими родовыми названіемъ куны, и не могъ ли въ семъ слугахъ Священникъ требовать вмѣсто гроша цѣлаго рубля и вмѣсто денарія, гроша? На конецъ противъ не сообразнаго ни съ чѣмъ происхожденія чер-

но-кунцевъ и куничниковъ, послѣ сказаннаго въ предыдущей статьѣ, повторять почитаемъ излишнимъ.

31) XXII. и XXIII. а) Изъ грамотъ: 1571 года Таможенной Царя Іоанна Васильевича и 1586 года уставной Царя Θεодора Іоанновича видно, что бѣлки и другія шкуры составляли значительную статью въ торговлѣ,, слѣдственно по мнѣнію Автора, см. стр. 6, они были не деньги но товаръ.

Такъ точно; по денежность потеряли по Россійскимъ актамъ съ сего 1571 года, а въ Литвѣ только за 10 лѣтъ прежде того: мы говоримъ особливо о кунцѣ. Сии грамоты 1571 и 1586 года суть не что иное, какъ тарифы, составленные Боярами, въ коихъ описаны всѣ привозные и вывозные по Новгороду товары съ назначеніемъ каждому по качеству и количеству пошлинъ чисто металлическихъ, Новгородскими и Московскими монетами, т. е. рублями, полтинами, полуполтинами, алтынами, копѣйками, деньгами, полу-

- 
- а) Къ сему XXI. I должно прибавить XXIV и XXV Бѣльскаго и Спириковскаго писателей XVI вѣка, кои свидѣтельствуютъ, см. прим. стр. 355. и ниже No. 41, что въ Польшѣ до 1500 года вмѣсто денегъ употреблялись шкуры бѣлчьи, куньи, лисьи. и другія. Они Авторомъ оставлены безъ возраженія



деньгами и пулами; на ряду сихъ товаровъ поставлены не только Рускія бѣлки и другіе мѣха, но и монеты иностранныя металлическія, т. е. еѣимки, полуеѣимки, шкили (шиллингъ) и проч. и всѣ обложены пошлинами. Сими тарифами ясно и положительно разрѣшается, что въ Россіи иностранныя металлическія монеты подъ названіемъ бѣлокъ, кунъ, мордокъ и проч. не употреблялись. Еслибы онѣ употреблялись, то непременнобы помѣщены были въ тарифахъ точно такъ, какъ еѣимки, полуеѣимки, шкили, гроши и проч. За пропускъ ихъ бояре отвѣчали головами.

Теперь безъ малѣйшаго сомнѣнія Авторъ трактата согласится, что Славяне IX, X и XI столѣтій, вмѣсто металлическихъ монетъ, коихъ у нихъ по собственному увѣренію Автора, не было, точно употребляли кожаные или звѣриныя мѣха а). Но здѣсь надобно разрѣ-

- 
- а) Автору кажется страннымъ и баснословнымъ, что въ первые вѣки Россійской Исторіи звѣри или звѣриныя мѣха употреблялись вмѣсто денегъ; но пусть онъ прочтетъ Дюканжа, тамъ увидитъ, что въ тѣ вѣки и въ Западныхъ Государствахъ на самыхъ развалинахъ Великой Римской Имперіи, не только звѣри или драгоценныя мѣха, но всякой

шить весьма любопытной вопросъ: почему у Автора тѣже самыя извѣстія и свидѣтельства имѣли совсѣмъ противной смыслъ? Потому единственно, что разставлены были не въ надлежащемъ порядкѣ; теперь любопытно, послушать, что будетъ говорить Авторъ

О

*Лоскуткахъ, кои у древнихъ Россіянъ употреблялись вмѣсто медныхъ или различныхъ денегъ.*

32) I. Въ грамотѣ Всеволода, Княжившаго

---

и даже рабочей скоть послѣ это названіе, на прим. въ Корбейскихъ спискахъ кн. I. гл. V. сказано между прочимъ: *Bovae et reliquam pecuniam habeat, cum quibus laborari possit.* т. е. долженъ имѣть воловъ и прочія *денги*, на конхъ бы могъ работать. А. С. 1086 Gulielmus Rex fecit descriptionem Angliae, quantum terrae quisque Baronum suorum possidebat, quae animalia, imo quantum vitae pecuniae possidet, т. е. въ 1086 году послѣ Р. X. Вильгельмъ Король велѣлъ описать Англію: сколько каждой изъсего Бароновъ имѣлъ земли, животныхъ, и паче сколько *живыхъ денегъ*. Далѣе. *Apud Burchardum Episcopum Uor-matiensem in lege familiae reperitur pecunia operata.* т. е. у Бурхарда Епископа Немецкаго въ семейныхъ законахъ упоминающіяся рабочія деньги.

въ Новгородѣ съ 1125 по 1130 годъ, денежный щеть производился на гривны серебра, на гривны кунъ и на *мордки*. Авторъ трактата сію грамату отвергаетъ два раза: на стр. 26. по обыкновенію своему тѣмъ, что она вымыслена, и что будтобы не современный ея изобрѣтатель видѣлъ какую то разность между кунами и мордками, но не зналъ только, что обѣ послѣднія не могли быть извѣстны въ качествѣ монеты (прежде XIII вѣка или) прежде нежели Нѣмцы сдѣлались соседями Новгородцамъ — и на стр. 357. тѣмъ, что по оной грамотѣ должно было брать у гостя Смоленскаго по двѣ гривны кунъ от одного *берковца*, но берковецъ также не могъ будтобы войти въ документъ XII вѣка, когда Нѣмцевъ въ Ливоніи еще не было.“

Авторъ доселѣ не замѣтитъ, что онъ на каждомъ словѣ стараясь отвергнуть достовѣрность Несторовой Лѣтописи, на каждомъ словѣ по неволѣ самъ себѣ противорѣчить: онъ тредитъ, что Лѣтопись Нестора есть сочиненіе XIV столѣтія а) и въ то же время ссылается какъ на не

---

а) Мимоходомъ замѣтимъ: если допустить мнѣніе Автора, что Несторова Лѣтопись и безчисленные ея продолженія, Руская правда, Мономахова Духов-

оспоримую Волынскую Летопись XIII вѣка;  
но Волынская Летопись служить продолже-

ная, Кириковы вопросы и хронологія, Письмъ Пгребавъ и множесиво погжеже времени извѣстїи, упоми-нающихъ о Варягахъ Руси, вымышлепы въ XIV столѣтїи; по неперемѣнно надобно согласїишьсѧ, что въ XIV вѣкѣ въ Россїи существовало огром-ное, и не мѣтѣ, какъ нѣтъ сѧа человекъ состояв-шесѧ общество выдумщиковъ, что оно имѣло та-коежѣ число искусныхъ Коммїсіонеровъ, развѣ-жавшихъ по всей Россїи, Европѣ и во всѣхъ час-тяхъ извѣстїаго тогда мїра для разбору Архивъ, библиотекъ и музеевъ, ибо безъ сего никакъ не мож-но было наблюсти такую спругую современность, какаѧ видна въ вышеизчисленныхъ памянникахъ, на прим. при составленїи Силвестровой записки, что онѣ въ 1116 году переписалѧ имѣнно *Лѣто-пись*, надобно было розыскашь въ Кїевѣ жизнеопїс-анїя Святомїханловскихъ Игуменовъ, обстоїащесѧ Великаго Кїаженїа и Духовнаго Начальсѧва. Все это сдѣлано безъ малѣйшей ошїбки; и кпожѣ такіе быди тогда выдумщики и Коммїсіонеры, гдѣ и какъ они собирались, когда въ нѣмѣ XIV столѣтїи не только Синолицы Кїевъ и Москва и другїе значїищельные города, но самыѧ монастыри цѣлопокрашино лежали въ развалинахъ, покрытыѧ были пепломъ? Почему наконецъ самъ Авїоръ при всѣхъ пынѣишихъ удобствахъ знатѣ минушесѧ въ практїахъ своесѣ пересмошрѣннѣмъ, переправлен-нѣмъ, перепечаннѣмъ не могъ избѣжашѣ Ана-хронїзмовъ, какъ ниже увидимъ?

ніемъ Несторовой; какииъ же образомъ Авторъ XIII вѣка могъ начать свою Лѣтопись въ XIV, разумѣется около 100 лѣтъ послѣ своей смерти?—Далѣе Авторъ, отвергая подлинность Несторовой Лѣтописи хочетъ увѣрить, что Новгородцы въ первыя сношенія съ Германцами вступили не черезъ Варяговъ Русь IX столѣтія, но черезъ Нѣмцевъ уже въ XIII столѣтіи овладѣвшихъ Лифляндією, и всѣ Коммерческія слова: куну, мордку, берковецъ заимствовали не прежде XIII столѣтія у послѣднихъ. И все это совершенная неправда; о сношеніяхъ Новгородцевъ съ Варягами Русью прежде XIII вѣка имѣемъ мы, кромѣ Несторовой Лѣтописи, точныя и сомнѣнію не подлежащія извѣстія въ вопросахъ Кирика, въ современныхъ хроникахъ Арабскихъ и паче въ Руской правдѣ, коей существованіе до XIII столѣтія, также не зависимо отъ Несторовой Лѣтописи, имѣетъ свои неоспоримыя доказательства. Въ оныхъ памятникахъ видимъ Варяговъ Русь, какъ выходцевъ изъ нижней Германіи, сношенія ихъ съ Новгородцами, торговлю отъ Волхова до устьевъ Камы, черезъ нихъ Новгородцы вступили въ связь съ Ганзою, отъ нихъ заимствовали слова Коммерческія,

потому что и сама Ганза состояла въ началѣ своемъ по большой части изъ городовъ Славянскихъ. Отъ Лифляндскихъ Нѣмцевъ Новгородцы ничѣмъ подобнымъ воспользоваться не могли, потому что сіи Нѣмцы приближались къ границамъ Рускимъ не изъ Визби, не съ товарами, не съ торговлею, но подъ предводительствомъ Римскаго Духовенства изъ верхней Германіи, изъ Нѣметіи а) съ Католицизмомъ и съ мечами, Славянскихъ словъ: кунѣ, мордки, берковца и проч. не могли они сообщить Новгородцамъ потому, что сами Славянскаго языка не знали и даже въ XIX столѣтіи вообще онаго не употребляютъ, а всего важнѣе сами они въ сношенія съ Ганзою отъ новопостроенной Риги вступили послѣ Новгородцевъ.

33) II. Въ 1252 году Рубриквисъ, Посолъ Лудовика Святаго къ Татарскому Хану Маигу, рассказываетъ, что Россіяне въ его время вмѣсто монеты употребляли кожаные лоскут-

- 
- б) Нѣкоторые изъ Россіявъ думали, что слова Нѣмцы, Нѣмцы происходятъ отъ Славянскаго слова: нѣмый; напротивъ того сами Германцы Нѣмцевъ производятъ отъ Нѣмецкаго глагола: nehmen брать. Давольно любопытное слова сего толкованіе см. у Дюканжа подъ сл. *Nemetes*.

ки разрисованные разными красками. Авторъ на стр. 349 причисляетъ сіе извѣстіе къ баснословнымъ потому, что сей посолъ къ Хану ѣхалъ изъ Тавриды черезъ Донъ и Волгу и на Востокъ далѣе, а возвращался онъ черезъ Шпрвань, Шамаху и Арменію; слѣдственно путешественникъ не посѣщалъ тогдашней земли Руской, а видѣлъ Россіяны только въ станѣ Монгольскомъ на Волгѣ и при дворѣ Хана, и такъ не выдавъ ни Руси, ни Рускихъ денегъ Рубриквисъ написалъ, до кожаныхъ пестрыхъ лоскуткахъ, и ему повѣрили, между тѣмъ какъ самую басню слѣдуетъ отнести даже къ позднѣйшему времени, наприим. къ XIV вѣку.

Какимъ же образомъ Рубриквисъ могъ составить свою басню въ позднѣйшее время, развѣ онъ жилъ два вѣка и писалъ по смерти? И какъ ему не замѣтить Рускихъ денегъ, когда онъ при дворѣ Хана видѣлъ Рускихъ Князей, Бояръ, Духовенство, и людей всякаго состоянія? Князья и бояре Рускіе, привезя Хану казну серебромъ и золотомъ въ большихъ количествахъ, безъ малѣйшаго сомнѣнія имѣли съ собою мѣлкія разнѣнныя деньги, и какъ Рубриквису, посыланному нарочно для

обстоятельнаго развѣданія обо всемъ, не видать этихъ денегъ; притомъ какъ лгать ему передъ своимъ Государемъ и не быть обличену своими спутниками? Его спутники были вѣроятно также люди не глупые. Пусть Рубриквисъ жилъ два вѣка и басни сочинялъ по смерти, но можно ли за столь баснословную и чепуховую жизнь его укорять Русскихъ Историковъ?

34) III. Въ Ливонской Хроникѣ повѣствуется, что Новгородскій Князь Мстиславъ взялъ съ городовъ Одемпе 400 и Верпеля 700 »гривень ногатами или наудъ. Авторъ на стр. »342 возражаетъ, что въ разсужденіи перваго »случая въ Ливонской Хроникѣ сказано только, что Князь принудилъ охранителей крѣпости Одемпе заплатить нѣкоторую сумму известною монетою, которая называется *ногата* или *наудъ*, а добрый Нѣмецъ по имени Нейштадтъ впрочемъ свидѣтель съ лишкомъ »запоздалый, рассказываетъ, якобы въ Ливоніи »ходили бѣличьи ушки съ серебряными гвоздиками, называемыя у жителей нагатами а у »Нѣмцевъ орами.

Просимъ вниманія! въ древней и современной Хроникѣ написано, что Князь Мстиславъ съ охранителей города Одемпе взялъ



400 гривенъ ногатами, запоздалый Нѣмецъ Нейштадтъ прибавилъ къ ногатамъ ушки съ гвоздиками; Рускіе Историки (Авторъ называетъ имянно Карамзина) выписавъ слова древней Лѣтописи съ дипломатическою точностію, не только не повторили мнѣнія Нейштадта, но даже не упомянули его имени; почемужъ за сего Нейштадта виновны Рускіе Историки? Это явное насиліе (разумѣется литературное). Между тѣмъ увидимъ ниже, что и запоздалый Нейштадтъ довольно оправдается.

35) IV. Въ XIII же столѣтіи по договору Ганзы съ Новгородомъ, положена плата лодчикамъ кунными головами (Capita mortuorum, по переводу Шлецера на Нѣмецкой языкъ: Marderköpfe и въ другомъ мѣстѣ Schnauzen, т. е. мордами; по переводу Сарторія: Marterköpfe т. е. просто кунными головами. Авторъ на стр. 19 въ предлинномъ возраженіи говоритъ: Сарторій много лѣтъ изучавшій Исторію городовъ торговыхъ не могъ не понимать, что кожаныя денги, не обеспеченныя ни какимъ поручительствомъ надежнымъ, въ глазахъ торговца имѣютъ одинакую цѣну со всѣми негодными лоскутками.

«выбрасываемыми вонъ изъ избы вмѣстѣ съ жоромъ и онъ вразумляетъ при словѣ Marler-körfe, что симъ любимымъ товаромъ тогда расплачивались; ибо говорить онъ, до XV столѣтія очень рѣдка была тамъ (въ Западной части Новгородской области) мелкая монета; «слѣдственно Сарторій по крайней мѣрѣ здѣсь вразумѣлъ подъ Capita Martarorum, не морду, а цѣлую куницу: кунью шкуру съ шерстью. При семъ Авторъ замѣчаетъ, что разсматриваемый договоръ былъ только проектъ, а въ настоящемъ договорѣ, заключенномъ около 1269 года Capita Martarorum замѣнены серебромъ, кунами, окороками.

Такъ точно! проектъ при настоящемъ заключеніи договора переправленъ, и куньи головы замѣнены кунами и серебромъ; но это самое и доказываетъ ясно, что куньи головы были не куны и не цѣлыя куницы и не серебро; естли бы куньи головы значили тоже, что куницы, тогдабы договаривающіяся стороны куньи головы оставили по прежнему, но они находятъ ихъ невыгодными перемѣнили на куны. Теперь Авторъ трактата замѣтитъ, что онъ краснорѣчивое, но пустое свое мнѣніе на Сарторія навязалъ напрасно.

36) V. и VI. подъ 1407 годомъ во Псковской Лѣтописи и подъ 1437 годомъ въ одной изъ Двинскихъ грамотъ Новоторжкимъ Чернорборцамъ повелѣвается давать писцу Княжу *мордку* съ сохи, Авторъ, на стр. 26 показаніе о мордкахъ заключаетъ: 1-е извѣстіемъ, «что они ходили въ С. Петербургской губерніи »при Петрѣ Великомъ: въ 1716 году наряжены были на работу въ мызу Сарскую изъ »Дворцовыхъ волостей плотники съ покормежными деньгами, которыя собирались съ дворовъ, непославшихъ работника, съ каждого »двора по три алтына, по полтретью денги съ »мордкою. Почтенный Яковкинъ благоразумно »указываетъ на полушку, а не на кожаную »монету, какою готовы провозгласить мордку »*dilettanti* кожаной нумизматики; 2-е, тѣмъ, на »стр. 28, что гривны кунъ дешевле противу »гривень серебра единственно потому, что »первыя были не кожаныя, но состояли изъ »черной монеты, въ которой серебро шло »въ обращеніе съ большею, или »меньшею »примѣсью мѣди, 3-е, на стр. 29, Авторъ, не »зная, гдѣ найти нынѣ куны, можетъ указать »на мѣдныя пуда: Новгородскія, Тверскія, »Кашинскія, Московскія съ разными на нихъ »фигурами и надписями, между коими есть

пуло Тверское съ изображеніемъ на одной  
сторонѣ бычачьей морды съ рогами, не они  
ли назывались у насъ мордками и кунами?  
4-е, на стр. 30, Авторъ покушается признать  
Тверскія пула съ бычачьею мордою, за house-  
de т. е. говядину, встрѣчающуюся два раза  
въ постановленіяхъ Любскихъ и наконецъ 5-е,  
на тойже 30 стр., Авторъ упрекаетъ Гербер-  
штейну, что онъ неизвѣстную Псковскую  
мѣдную монету съ бычачьей мордой называлъ  
серебреною.

Опять сколько словъ, столько противорѣчій! 1. пулы въ 1716 году не могли называться мордками; потому что еще при Царяхъ Феодорѣ и Іоаннѣ въ тарифахъ названы они просто пулами; не могли они называться и полушками; по тому что по тѣмъ же тарифамъ Царей полушки именованы полуденьгами особо отъ пулъ. По выпискамъ Г. Яковкина въ 1716 году полтретьи денги значили пять полушекъ и еслибы прибавлена была къ нимъ еще одна полушка, равная мордкѣ; тобы составили они ровно три денги; напротивъ того въ книгахъ записано, какъ выше значить, полтретьи денги т. е. пять полушекъ и мордка; слѣдственно мордка была

не полушка, но что нибудь другое: следственно указаніе почтеннаго Яковкина неудачно. 2. Куны серебряныя могли понижаться въ курсѣ, но не совсѣмъ уничтожиться, напротивъ того въ тарифахъ денежность свою онѣ совсѣмъ потеряли, и какъ простые мѣха, бывъ причислены къ товарамъ, обложены пошлиною. 3. Тверское пуло съ изображеніемъ морды, не могло считаться ни мордкою, ни куною; потому что всѣ пулы были вообще чисто мѣдныя, какъ нынѣшнія денешки и полушки, а куны и мордки, по увѣренію Автора, были серебряныя только съ примѣсью мѣди. 4. не могла мордка считаться говядою, потому что говядою у иностранцевъ назывались куски мяса, кои по тарифамъ вмѣсто пошлины брались съ мясныхъ лавокъ въ натурѣ, и наконецъ 5. невинно Авторъ упрекаетъ Герберштейна; потому что Псковская монета съ бычьей головою была точно серебряная. Въ нашемъ собраніи есть больше пяти экземпляровъ, а въ другихъ музеяхъ можно указать ихъ больше сотни.

37) VII. Въ XIV столѣтіи Жанъ д'Ипресъ повѣствуетъ, что въ отсутствіе Людовика IX, бывшаго Королемъ съ 1226 по 1270 годъ, во Франціи дѣлались кожаныя монеты,

пробитыя гвоздиками изъ серебра, или золота. Авторъ противъ сего извѣстія возражаетъ два раза: на стр. 14 тѣмъ, что Французскія бѣличьи ушки вызваны на кукольной театрѣ подобно Нѣмецкимъ; Нѣмецкія граматеи видѣли сходство между Шведскимъ ога и своимъ ohn, а некоторымъ изъ нихъ могли быть еще извѣстны и книжныя преданія объ ушкахъ облокъ и другихъ животныхъ (подлинно нѣвежды по преданіямъ книжнымъ знали, что у животныхъ есть ушки или уши.) и на стр. 350 тѣмъ, что ни одинъ современникъ о кожаныхъ монетахъ Лудовика IX не упоминаетъ, а между тѣмъ дошли до насъ обыкновенныя монеты съ надписью имени и съ изображеніемъ фигуры Бланки, матери Лудовика Святаго, управлявшей Королевствомъ во время Рыцарскихъ походовъ сына.

Первое возраженіе на стр. 14 столь слабо, что не стоитъ разбора. Авторъ повторяетъ, что изображеніе ушковъ съ серебряными гвоздиками принадлежитъ запоздалому Нѣмцу Нейштадту (см. No 34), жившему въ XVI столѣтіи, повѣримъ; но какимъ образомъ сей Нейштадтъ могъ этою баснею заразить всю Европу, какимъ образомъ могъ онъ сообщить свою басню Жану д'Ипресъ, жившему и въро-

ятно умершему прежде его лѣтъ за двѣсти? Развѣ онъ могъ сходить живой въ жилище мертвыхъ? Это былъ Брамбеусъ того вѣка! Чтожъ принадлежить до современниковъ, не упоминавшихъ о кожаныхъ деньгахъ своего времени, это весьма естественно: современникамъ, употреблявшимъ кожаныя деньги, не были онѣ рѣдкостью; объ нихъ начали писать потомки съ того времени, какъ кожаныя деньги начали почитаться предметомъ удивительнымъ. Притомъ во время Лудовика Святаго обыкновенная единообразная монетная система во Франціи еще не существовала: тамъ до 25 частныхъ лицъ или владѣтелей дѣлали собственную монету изъ такихъ матеріаловъ и съ такими изображеніями, какія кому были угодны, только по закону сего Лудовика IX или Святаго никто не могъ дѣлать монеты золотой и серебряной; еще черезъ 30 лѣтъ т. е. въ 1300 году дѣлали тамъ золотую монету съ надписями: на лицевой сторонѣ: *Agnus Dei, qui tollis peccata mundi, miserere nobis* и на оборотѣ *Christus uincit, Christus regnat, Christus imperat*, т. е. Агнецъ Божій вземляй грѣхи міра, помилуй насъ. — На оборотѣ Христосъ побѣждаетъ, Христосъ царствуетъ.

Христось повелеваетъ. Еще черезъ 28 лѣтъ, т. е. при Филиппѣ VI, цар. съ 1328 по 1350 годъ, была надпись на монетахъ въ четвероугольникѣ и на всѣхъ углахъ четвероугольника: Х. Р. С. (см. Дюканжа подъ словомъ: монета). Вѣроятноли, чтобы въ такія времена Благочестивая Ишпанская Принцесса, Королева Бланка, въ противность распоряженій своего сына, допустила изображать на монетахъ свое лице и имя. Этимъ монетамъ мы можемъ вѣрить столько, сколько монетамъ съ изображеніями и именами Рюрика, Олега, Святослава I и проч., не препятствовавшимъ впрочемъ употребленію и кожаныхъ денегъ.

38) VIII. Въ 1434 году, или около онаго, безымянный Архидіаконъ Гнезненскій въ хроникѣ своей написалъ, что малые серебряные гроши вошли въ Польшу при Королѣ Венцеславѣ въ 1300 году; а прежде торговали тамъ чернымъ серебромъ и шкурками бѣличьихъ головъ. Авторъ на стр. 352 отвергаетъ „сіе извѣстіе тѣмъ, что, Меховій или Мехови-та, Кононикъ Краковскій, спустя двѣсти лѣтъ „послѣ Короля Венцеслава, повторивъ сказанное Архидіакономъ прибавилъ, еще и хвостики „звѣрковъ, называемыхъ: Asperioli.



Если подлинно Меховій къ извѣстіямъ Архидіакона о шкурахъ бѣличьихъ головъ, несправедливо прибавилъ хвостики; то откинемъ хвостики, и шкурки бѣличьихъ головъ останутся не оспоримыми; слѣдственно Авторъ оспариваетъ Гизаненскаго Архидіакона, вѣроятно особу почтенную, напрасно.

39) IX. Въ 1459 году или около онаго, Антонинъ, Архіепископъ Флорентійскій, засвидѣтельствовалъ, что Императоръ Фридрихъ II., царствовавшій съ 1218 по 1250 годъ, пустилъ въ обращеніе кожаные деньги. Авторъ „на стр. 351 отвергаетъ сіе извѣстіе тѣмъ, „что Нумизматика тогда не была еще приведена въ извѣстность; но тѣмъ де мы оправдаемся, имѣя предъ собою таблицы съ изображеніями ходячей монеты чрезъ всѣ вѣки: „древніе, средніе и новыя.

Возраженіе, что Антонинъ, Архіепископъ Флорентійскій, ошибся отъ неприведенія въ извѣстность нумизматики и неправильно и историка недостойно; нумизматика состоитъ не изъ таблицъ, составленныхъ для памяти въ новѣйшія времена, безъ указанія источниковъ, но изъ актовъ, памятниковъ и Историческихъ извѣстій разныхъ странъ и вѣковъ: и такъ, Рускіе Историки могутъ оправдаться тѣмъ,

что о существованіи кожаныхъ и лоскутныхъ денегъ увѣряютъ ихъ:

Венгерскихъ Король Коломанъ,  
Ливонскихъ Аридтъ, Нейштадтъ,  
Литовскихъ Длутошъ, Свидригайло Кн. Литовскій.

— Нѣмецкихъ разсматриваемый теперь Антонинъ Арх. Флорентійскій,  
Польскихъ Папа Гилдебрандъ, Архидіаконъ Гнѣзненскій, Меховій, Стриковскій, Бѣльскій, Римскихъ Целій и Иеронимъ,  
Русскихъ, кромѣ договоровъ, памятниковъ и Лѣтописей, иностранцы Гвагининъ, Герберштейнъ, Нейгебауеръ, Пашковскій, Рубриквисъ, и самъ Петръ Великій.

Французскихъ Гвидо, Жанъ д'Ипресь, Лицетъ.  
Шведскихъ Король Густавъ Адольфъ и проч.

Когожъ Авторъ привелъ въ свидѣтели противъ сихъ неоспоримыхъ и большею частью современныхъ писателей? Никого, чисто никого! онъ ссылается только на мнѣнія новѣйшихъ розыскателей: Дюканжа, Кнапскаго и Чацкаго; но Дюканжа, см. No. 44 и Кнапскаго, см. No. 19 перетолковалъ онъ неправильно. Теперь сдѣлаемъ.

а) О Китайскихъ кожаныхъ деньгахъ см. Вѣст. Евр. 1828 года XI. 249.

## РАЗБОРЪ

### Нумизматическихъ таблицъ Чацкого.

Чтожь говорить Чацкой въ сравнительной таблицѣ монетъ Польскихъ и Литовскихъ до 1300 года? Совсѣмъ ничего. — Въ таблицѣ I. изображеніи Польскихъ денегъ подѣ No. 1, 3, 5, 6, и 8, помѣщены медали съ изображеніями односторонними, кои Чацкій называетъ брактеатами, а) слѣдственно это не деньги, и не то, что думаетъ Авторъ. Подѣ No. 2 монетка съ изображеніемъ языческаго Бога Тора не извѣстно какому вѣку и какому поколенію Славянъ принадлежащая; подѣ No. 4. монетка съ надписью: Болеславъ, приписываемая Чацкимъ Болеславу Кривоустому, ум. въ 1139 году, естли она Польская. Этою мо-

- 
- а) Чацкій же Т I. на стр. 133, называя мѣлкія монетки брактеатами, ввелъ въ заблужденіе и Авшора. Онъ же на стр. 112 между доказательствомъ на существованіе въ Польшѣ мѣталлическихъ монетъ до 1300 года ссылается на Дипмара, что Болеславъ необъятное количество денегъ (rescipia) напедии въ Руси часть ихъ опослалъ въ Польшу; но какія это были деньги?

неткою 1300 годъ кончился. Подъ Но. 7 монета съ надписью: гроши Краковскіе Казимира I. явно поддѣльная; Казимиръ I. не могъ писать себя на монетахъ первымъ, ибо первымъ начали называть его позднѣйшіе Историки для отличія отъ Казиміровъ его преемниковъ. Чацкій говоритъ, что это Казимиръ III Великій, ум. въ 1370 году и названъ на монетѣ I потому, что онъ первый началъ дѣлать Польскіе гроши; но откудажъ у него взялись гроши 1307 года. Просимъ разрѣшить: можно ли всѣми сими мрачными извѣстіями доказать, что въ IX, X, XI и XII столѣтіяхъ въ Россіи не было кожаныхъ денегъ? Чацкій ни въ текстѣ, ни въ таблицахъ, словомъ ни гдѣ не упомянулъ ни о мордкахъ, ни о бѣлкахъ, ни о вѣкшахъ между Польскими металлическими монетами; какимъ же образомъ сіи мнимыя металлическія бѣлки и вѣкши могли перелетѣть изъ Польши на серебряныхъ хвостахъ своихъ въ лѣса Новгородскіе; и такъ Авторъ и на Чацкаго ссылается напрасно.

40) X. Въ 1470 году Гвидо, Францускій Законовѣдецъ, написалъ, что въ бытность Іоанна, Короля Французскаго, въ плѣну у Англичанъ

съ 1355 по 1360 годъ во Франціи употреблялись ременные или кожаные деньги. Авторъ на стр. 350 отвергаетъ сіе извѣстіе тѣмъ, что современники обыкновенно о кожаныхъ деньгахъ молчатъ, а свидѣлствуютъ о употребленіи ихъ люди жившіе лѣтъ 100, 200 и болѣе послѣ.

На это возраженіе уже отвѣчали мы подъ Но. 37. Здѣсь прибавимъ: Гвидо послѣ Короля Іоанна жилъ черезъ 105 лѣтъ, если не менѣе; слѣдственно въ такомъ или меньшемъ разстояніи времени, какъ почтенный Яковкинъ послѣ построенія села Царскаго; почему же Авторъ Яковкину вѣритъ, а Гвидо отвергаетъ? Яковкинъ свое извѣстіе выписалъ изъ книгъ, да и Гвидо взялъ свое, вѣроятно не съ вѣтру.

41) XI. Въ 1516 и въ 1526 годахъ Герберштейнъ, посолъ Германскаго Императора къ В. К. Василью Іоанновичу въ запискахъ своихъ увѣряетъ своего Государя, что въ Россіи прежде его времени вмѣсто денегъ употреблялись мордки и ушки бѣлокъ и другихъ животныхъ. Авторъ сіе извѣстіе отвергаетъ два раза на стр. 13. тѣмъ, что наши

грамотѣи а) обрадовались Герберштейновымъ ушкамъ, какъ средству растолковать значеніе «полушки, которая, естли вѣрить имъ, была въ видѣ мягкой рухляди не что другое, какъ «половина ушка, слѣдственно самая крошечная монета, и баснямъ вѣрили охотно. На 352 стр. Авторъ отвергаетъ извѣстіе Герберштейна тѣмъ, что онъ говоритъ о кожаныхъ деньгахъ, начитавшись <sup>юм</sup> Ливонскихъ и Польскихъ Историковъ на пр. Гвагнинія, Витебскаго Коменданта.

Возраженіе Автора на стр. 13 не правильно; потому что граматѣи наши и Историки два предмета разные: граматѣи ошиблись, а Историки ошибку ихъ поправили; слѣдственно послѣдніе укоряются невинно. На стр. 352 еще не основательнѣй; Гвагниній Витебскимъ Комендантомъ и въ службѣ Королей Польскихъ былъ съ 1560 по 1571 годъ, а Герберштейнъ умеръ въ 1559 году; какимъ же образомъ умершій Герберштейнъ читалъ

---

\*) Авторъ называетъ именно Миллера, и на стр. 32 тракт. Оларія, бывшаго въ Россіи въ 1634 по 1638 годъ и называющаго полушками серебряныя монешки отъ 2 до трехъ гранъ.

и переписывалъ Гвагнинія? Не кому шутить надъ этимъ Герберштейномъ.

42) XII. Въ концѣ XVI столѣтія Меховій въ Хроникѣ своей 4. книги въ 4 главѣ согласно съ Гнезненскимъ Архидіакономъ, выше подъ No 38 упомянутымъ, увѣряетъ, что Поляки до 1296 года производили торговлю кожищами или мордками бѣлокъ. Сіе извѣстіе Авторъ отвергаетъ изумленіемъ своимъ, „что текстъ Меховиты Шлецеръ изъ Дюканжа, „а Карамзинъ изъ Шлецера выписали не такъ, „т. е. черное серебро назвали оловомъ.

Здѣсь споръ идетъ совсѣмъ не объ оловѣ, но о бѣличьихъ кожищахъ или мордкахъ, кои Авторъ называетъ серебряными; и такъ спрашивается: говорилъ ли Меховій о бѣличьихъ кожищахъ или мордкахъ? Говорилъ; называлъ ли Меховій ихъ серебряными? нѣтъ; слѣдственно Авторъ извѣстія Меховія отвергаетъ неправильно а).

43) XIII. Въ 1581 году или около онаго Пашковскій, современникъ Гвагнинія Италіанца, бывшаго въ Витебскѣ отъ Польскихъ Ко-

---

а). Это мы Автору изъясняемъ уже въ другой разъ. См. опытъ о подлин. Непр. лѣт. стр. 35.

ролей Комендантомъ говорить, что въ Россіи вмѣсто денегъ употреблялись кожаные лоскутки съ вытисненными на нихъ клеймами. Авторъ на стр. 353. отвергаетъ сіе извѣстіе тѣмъ, что хотя Пашковскій Гвагнинію былъ „современникъ, но какъ переводчикъ невѣрный „заблагоразсудилъ асперіаловъ или бѣлокъ „превратить въ кожаные лоскутки съ какими — то вытиснутыми на нихъ клеймами.

Пашковскій бывъ природный Полякъ гораздо лучше могъ вѣдать и понимать Бѣлорусскій языкъ и обыкновенія, нежели Италіянецъ Гвагниній, бывший въ Польшѣ временно для продажи жизни своей за деньги: а потому мы думаемъ, что не Пашковскій переводилъ Гвагнинія, но Гвагниній списывалъ извѣстія Пашковского неправильно; слѣдовательно Авторъ Пашковского укоряетъ невинно.

44) XIV и XV.... Нейгебауеръ, Историкъ Польскій и Шикфузій Историкъ Силезскій также увѣряютъ, что въ Россіи вмѣсто денегъ употреблялись кожаные лоскутки. Сіи извѣстія Авторъ на стр. 355 отвергаетъ тѣмъ „что Длугошъ и Кромеръ имѣли осторожность „умолчать о кожаныхъ деньгахъ, и что Бѣлоскій и Стриковскій, писатели XVI вѣка, хотя



„не забыли засвидѣтельствовать о шкурахъ  
 „бѣличьихъ, куныхъ и другихъ до Короля  
 „Венцеслава въ Польшѣ вмѣсто монеты упо-  
 „треблявшихся, но Игнатій Потоцкій и зна-  
 „менитый? Польскій Историкъ Нарушевичъ  
 „а) ясно доказали, что аспері Римскіе, потомъ  
 „Восточно-Греческіе, которыхъ слѣды видимъ  
 „донынѣ въ Турецкихъ аспрахъ, именуемые въ  
 „испорченной Латыни среднихъ вѣковъ Aspe-  
 „rioli и aspergilli, дали мысль къ изобрѣте-  
 „нію басни о бѣличей монетѣ; ибо слово  
 „Asperiolus значило и монету и въ тоже вре-  
 „мя и бѣлку.“

Дюканжъ точно говоритъ, что на и спор-  
 ченномъ Латинскомъ языкѣ Asperioli и As-  
 pergilli у Западнаго Духовенства значили  
 бѣлокъ лѣсныхъ, а у Византійцевъ, а потомъ  
 у Турокъ aspergilli были серебряныя бѣлин-  
 кія монетки, но чтобы бѣлки лѣсныя и бѣ-  
 линкія Турецкія монетки были одно и тоже,  
 Дюканжъ не только не думалъ, но чтобы уда-  
 лить эту мысль и у читателей своихъ, выпи-  
 сываетъ два свидѣтельства: у Меховія точныя

---

а) Руководствуясь Дюканжемъ.

слова, что въ Польшѣ шкурки лѣсныхъ бѣлокъ употреблялись до Венцеслава вмѣсто денегъ, (см. No. 42.) и другаго Автора извѣстіе, что у Католическихъ Священниковъ Aspergilli, т. е. лѣсныя бѣлки употреблялись на шапки, кои у простыхъ Церковнослужителей (Altaristae.) были съ агиачьими черными; и такъ думалъ ли Дюканжъ, что Поповскія шапки были съ околышами серебряными, а церковнослужительскія съ мѣдными? Естественноли, чтобы Поляки, участвовавшіе уже въ Ганзейскомъ союзѣ, употребляли Греческія аспрочки и заимствуя это названіе отъ Турковъ, именovali ихъ на своемъ языкѣ бѣлками? Повторяемъ, что это несообразность и слѣдственно Польскіе Историки Дюканжа не поняли и перетолковали его совсѣмъ не такъ. а)

- 
- а) Столь же не сообразно Авторъ на стр. 363 Рускія долги, упоминаясь въ граматахъ съ 1308 года производить отъ имени Опшона Долгаго бывшаго съ 1272 года Опекуномъ Венцеславу, Королю Богемскому, коронованному на Польской Престолъ въ 1300 году. Авторъ для сближенія своей догадки забылъ сказать, что сей Опшонъ Долгій былъ Маркграфъ Бранденбургскій. За всѣмъ тѣмъ производить Рускія долги отъ Опшона Долгаго

\*

45) XVI. Изъ указа Петра Великаго 1700 года видно, что въ Калугѣ и въ иныхъ городахъ за недостаткомъ разменной монеты торговали кожаными жеребьями. Авторъ противъ сего указа возражаетъ дважды. На стр. „31 тѣмъ, что это случилось за недостаткомъ „мѣлкой разменной монеты, и на стр. 347. „также не отрицаетъ употребленія кожаныхъ „лоскутковъ вмѣсто мѣлкой монеты, и что „тѣмъ указомъ уничтожается всякое сомнѣ- „нiе, но тогдаже самъ себѣ опять противорѣ- „ча, рассуждаетъ, что допустить существованiе „кожаныхъ лоскутковъ въ разныхъ областяхъ „древней Россiи, лоскутковъ клейменыхъ, обра- „щавшихся вмѣсто монеты, значило бы тоже, „что вѣрить существованiю Государственнаго „кредита въ такое время и въ такихъ обстоя- „тельствахъ, когда по всѣмъ соображенiямъ „ума человѣческаго не могъ еще, не говорю „созрѣть, но даже прозябнуть сей плодъ усо- „вершенствованнаго общежитiя и Гражданскаго „устройства.

---

стольже смѣшно, какъ и опъ Лудовика Долгаго, Короля Французскаго, опца Лудовику Святому, окомъ говорено выше подъ No. 37.

Все такъ ; но нѣтъ логической связи : естли тогда , какъ въ Россіи золотыя , серебряныя и вообще металлическія деньги ходили милліонами , когда за употребленіе не Государственныхъ монетъ или за поддѣлку Государственныхъ , народъ угрожался смертью , необходимость и недостатокъ размѣнной монеты заставляли торгующихъ употреблять самодѣльные лоскутки ; то какъ могли обойтись безъ нихъ Новгородцы или вообще Россіане первыхъ вѣковъ ихъ Исторіи , не имѣя другихъ денегъ , кромѣ кожаныхъ , и въ тоже время имѣя полную власть дать лоскуткамъ силу , какую и какъ имъ было угодно , когда безъ лоскутковъ или размѣнной монеты обойтись имъ было стольже трудно , какъ безъ хлѣба ? Такъ естли бы мы лоскутковъ минувшихъ временъ не имѣли въ музеяхъ , естлибы не упоминались они въ Лѣтописяхъ , естлибъ не подтверждалось существованіе ихъ прагматическими актами , болѣе , нежели дватцатью разныхъ странъ и вѣковъ свидѣтелями ; и тогдабы вело насъ простое понятіе вещей , что у древнихъ Новгородцевъ лоскутки въ видѣ размѣнныхъ денегъ точно употреблялись : какъ Новгородцы , когда по увѣренію самаго Авто-

ра не было у нихъ ни металлическихъ монетъ, ни иностранной торговли, а) могли посылать за грошевымъ хлѣбомъ рублевую шкуру и какъ могъ хлѣбникъ съ сотнею покупателей расчитываться за грошевыя хлѣбы рублевыми мѣхами, и гдѣ могъ онъ беречь ихъ? Такой естественной ходъ вещей вразумляетъ насъ ясно, что тогда на прим. 3, 5, 7, размѣнныхъ лоскутковъ составляли цѣну цѣлой кожи, 20, 30 или 50 лоскутковъ составляли извѣстное число кожъ называемое гривною, и когда требовалось 3, или 5, лоскутковъ, то вносились лоскутки, когдаже число требуемыхъ лоскутковъ цѣною равнялось кожѣ, или числу кожъ равному гривнѣ; тогда вносились цѣлая кожа, на которыя мѣнялись изъ казны и лоскутки необходимыя для мѣлочной торговли.— Намъ кажется это ясно, естественно, согласно со всѣми извѣстіями; но Авторъ трактата возражаетъ, что тогда не было и быть не могло Государственнаго кредита, прозябенія временъ просвѣщенныхъ. Мы не знаемъ, понималъ ли важность сего Европейскаго прозябе-

---

а) См. указанія въ опытахъ о подлин. Несторовъ Лѣтописи, стр. 29.

нія Монгольской Императоръ во время путешествія въ Азію извѣстнаго Марка—Павла; но сей путешественникъ увѣряетъ, какъ ниже увидимъ, что во всѣхъ областяхъ того Императора никакихъ денегъ не употребляли, кромѣ лоскутковъ бумажныхъ, кои въ тогдѣшнемъ положеніи были гораздо хуже кожаныхъ. О Монголахъ Авторъ не споритъ, но въ Россіи находить еще средство замѣнить кожаные лоскутки бретіаницами т. е. по его мнѣнію обрѣзками металлическихъ монетъ, но мы выше подъ No. 10 указали, что бретіанцы или брактеаты были не монетные обрѣзки, но цѣлыя драгоценныя вещи, принадлежавшія къ нарядамъ и украшеніямъ. Допустимъ же на время, что бретіанцы были металлическихъ монетъ обрѣзки; но откуда могли быть металлические монетные обрѣзки, когда цѣлыхъ металлическихъ монетъ совсѣмъ не было? Теперь изъ тѣхъ же книгъ, коими Авторъ трактата пользовался, выпишемъ:

*Извѣстія и свидѣтельства пропущенныя.*

46) I. Къ 715 году до Р. Х. Целій'Родійскій въ кн. 10 свидѣтельствуе' что Рим-

ляне прежде металлическихъ денегъ, употребляли кожаные, и раковинные. Далѣе тотъ же Целій прибавляетъ, что Нума въ приличныхъ случаяхъ раздавалъ народу деньги кожаные и даже деревянныя. Авторъ на стр. 34. стороною отвѣтствуя на сіе извѣстіе самъ себя вопрошаетъ: такіе ли нынѣ первые вѣки Рима, „какими они представлялись взорамъ ученыхъ „до Нибура? Мы стоимъ, поего мнѣнію, на „прагѣ не ожидаемыхъ перемѣнъ въ понятіяхъ „нашихъ о ходѣ произшествіи на Сѣверѣ начиная съ IX вѣка.

Автору угодно, чтобы всѣхъ вѣковъ и странъ ученые на древности Рима смотрѣли глазами Нибура и Чацкаго, и чтобы всѣ, по догадкамъ ихъ и самаго Автора приняли новыя мнѣнія. Это мечта! нынѣ многіе смотрятъ на все собственными своими глазами, измѣряютъ все собственнымъ своимъ разсудкомъ, не даютъ преимущества ни древнимъ мнѣніямъ предъ новыми, ни новымъ передъ старыми, вѣрятъ наиболѣе истиннѣ, къ какому бы вѣку она ни принадлежала.

47) II. Въ 381 году послѣ Р. X. или

около сего времени блаженный Иеронимъ упоминаетъ о кожаныхъ деньгахъ.

48) III. Съ 1271 по 1293 годъ Маркъ Павель, путешествуя по Азіи, въ запискахъ своихъ, гл. II, замѣтилъ, что Ханъ или Императоръ Татарскій его времени не позволялъ въ своихъ владѣніяхъ употреблять иной монеты кромѣ бумажной. Бумажныя деньги тогдашняго времени, были также лоскутки. О семъ говорено выше подъ No. 45.

49) IV. Въ 1570 году Петръ Лицетъ, Президентъ Французскаго Парламента, въ книгѣ *de gemmis*, говоря о тамошнихъ кожаныхъ деньгахъ минувшихъ временъ, утверждаетъ, что для прочнѣйшаго состава оныхъ употреблялись кожи самыя толстыя и твердыя изъ хребтовъ бычачьихъ. (*Sumebantur ad monetas has formandas non Bonis pellis tenuior, sed crassior et durior in tergo tauri residens ad usum diuturniorem*). Далѣ Комментаторъ Целія увѣряетъ, *habuisse istius modi nummos infixum forte auri vel argenti frustulum, in quo coelata fuerit imago Principis, qualium cum infixo claviculo argenteo certi ponderis insignem uim in arca*



quadam inuentam esse A. C. 1634. т. е. такого сорта монеты имѣли вбитые въ нихъ кусочки золотые или серебряные съ изображеніями лицъ Государей, и что такихъ монетъ съ воткнутыми гвоздиками въ Даніи въ 1634 году въ одномъ ящикѣ найдено великое множество. Авторъ, умолчавъ въ своемъ мѣстѣ о лоскуткахъ Воронежскихъ и Александровскихъ, не захотѣлъ уже выводить на театръ и Францускихъ, ниже Датскихъ.

50) V и VI Около 1581 года при тѣсной осадѣ Гарлема отъ Испанскаго войска Голландцы и около 1618 года Шведской Король Густавъ-Адольфъ при первыхъ походахъ своихъ въ Германію употребляли также кожаные деньги, что означено въ запискахъ о той осадѣ и походахъ.

Вотъ сколько свидѣтелей повсемѣстнаго существованія кожаныхъ денегъ! Авторъ, дабы удалить отъ нихъ вниманіе читающихъ, на стр. 349, помѣстилъ извѣстіе вымышленное, или не извѣстно откуда выписанное, будтобы Сенека, Наставникъ Нерона, изобрѣлъ для Спарты кожаную монету. Могла ли имѣть мѣсто такая несообразность въ ученыхъ за-

пискахъ? Когда Сенека писалъ законы, когда правилъ Спартанцами?

Естлибы подлинно Рускіе Историки при такомъ множествѣ свидѣтелей ошибкою сказали, что Славяне Россійскіе цѣнили сперва вещи шкурами звѣрей, потомъ замѣнили ихъ мордками а) и другими лоскутками, естлибы Авторъ отвергъ это мнѣніе такимъ же множествомъ свидѣтелей: и въ такомъ случаѣ безъ явной непріязни къ Рускимъ Историкамъ не могъ онъ на стр. 338 писать, что Руская „Нумизматика съ младенческою своею неопытною“ высыпала тучу кожаныхъ лоскутковъ, „омрачила ими атмосферу Исторіи и закрыла нѣкоторыя свѣтлыя точки въ писменныхъ памятникахъ нашихъ. Что это за омраченіе Исторической атмосферы, что это за свѣтлыя точки закрытыя? Первые черты Руской Ну-

- 
- а) Кажется, Автору шакта угодно цоказать себя первымъ изъ спорившихъ проптивъ существованія кожаныхъ мордокъ; но и это не правда: еще въ минувшемъ столѣтіи одинъ Французъ доказывалъ что мордка (mordchion) была монета серебряная, но такое извѣстіе, какъ основанное на совершенномъ его незнаніи Рускаго и Славянскаго языковъ осмалено безъ вниманія.

мизматики изображены тѣмъ же иностранцами, кои упражнялись въ Нумизматикѣ и для собственныхъ ихъ Отечествъ; иностранцы Рускимъ Историкамъ доставили доказательства, о существованіи въ Россіи кожаныхъ денегъ, и за чтожь упрекаются въ младенческой неопытности только Рускіе писатели? Напрасно! какой дастъ отвѣтъ Авторъ трактата неумышленному, по его выраженію, судья, то есть потомству, если вздумаетъ отправиться къ нему съ такою тучею худо понимаемыхъ имъ брѣтѣлицъ?

---

# С Л О В А Р Ь. А.

Русскихъ простонародныхъ рѣченій, находившихся въ древнемъ языкѣ Франковъ: народа обитавшаго въ Германіи и обладавшаго Галліею, какъ страною покоренною. а)

- |  |                                 |
|--|---------------------------------|
| Aga. voie 1. 13.                               | Ага, аа! смотри.                |
| Acesmes, Achesmes.                             | А зямъ: женской на-             |
| Nabillement, atours de femme 1. 6.             | рядъ; въ Россіи и мужеской. б)  |
| Accement, parures, ornemens, atours 11. 5.     | Аksamить: убранство, украшеніе. |
| Embarra, enfermer, serrer quelque chose. 1 68. | Амбаръ. Запирать что нибудь.    |

- 
- а) Извлеченіе изъ Словаря du vieux langage François, Лакомба. 1762 г., Пар. извлеченнаго также изъ древнихъ манускриптовъ, публичныхъ актовъ и Каролевскихъ грамотъ. Первая цыфра значущимъ, вторая, спр. Словаря.
- б) Asema собственно: tunica, quae clavis carebat. т. е. одежда безъ застежекъ.

- Arer. labourer. I. 57. Аратъ : малор. — по  
Россійски пахать.
- Agafa. prendre, en- Ахapatъ : отнять на-  
lever de force II. 14. сильно.
- Ahid. malade, I, 345. Ахитъ : больной, не  
мощной.
- Baer. ouvrir la bou- Бантъ : развѣвать ротъ.  
che. I. 53.
- Bagouer. parler beau- Балагурить : говорить  
coup, babiller II. много пустое, бол-  
49. тать.
- Baldaguine, tente. II. Болдахинъ : палатка,  
104. шатерь, наметъ.
- Bailo, une Nourrice d' Баловать. у Россіянъ,  
enfant. II. 47. не кормить, но за-  
бавлять дитя.
- Banqueter, festiner, Банкетъ дѣлать : пи-  
epulari I. 56. ровать.
- Baraban : Bassin de Барабанъ : мѣдной со-  
cuivre, sur lequel судъ, въ которой уда-  
on frappe pour an- ряютъ для объявленія  
noncer quelque cho- чегонибудь.
- se. II. 49.
- Piard, cognée. II. Бердышь : топоръ.  
413.

- Barnes, Barnage: les nobles, les grands dela cour d'un Roi 158.
- Basma: Baum. Бояре, боярство: дворяне, Вельможи Королевскаго двора.
- Bolos: limites d'une champ. 11. 62.
- Bolat: une fossé 11. 48.
- Boloto: глубокая яма. У Рос. топкая водянистая поверхность земли.
- Braime: une femme stérile 1. 78.
- Бремя. у Росс. не безплодность, но беременность.
- Bourrac: une outre à huile 11. 77.
- Буракъ: мѣшокъ въ которомъ держали масло.
- Vilanduia: tournoyer par la ville 11. 548.
- Валандать: кружиться по городу.
- Ydrie: cruche, vase de liqueurs 1. 557.
- Ведро: кружка, сосудъ для жидкостей.
- Vireuite: juridiction pour la taxe des amendes. 11, 556.
- Вира: судебное мѣсто для опредѣленія наказаній.

Janiko : Petit Iean. Ванька: Иванъ малый  
12. 312.

Vež, esse 1. 486. Вишь, у Рос. испор-  
ченное слово: ви-  
дишь, вотъ.

Vitz : vieil 1. 486. Вичь. Старый.

Vaurien : voleur 1. 315. Воръ: хищникъ, мо-  
шенникъ.

Votaqui: voilà, esse 11. 546. Вотъ такъ: вотъ.

Glas : son ou coup de cloche 11. 106. Гласъ: звонъ или уда-  
ренье въ колоколъ.

Nizado: la nichée d' une oiseau 11. 375. Гнездо.

Holos, Holoz : qui va la ? 1. 271. Голось: кто это идетъ?

Gorros, livrées d' une épousée présens de noces. 11. 277. Горные, у Рос. сви-  
та родителей приѣ-  
хавшихъ къ новобрач-  
ной на другой день  
свадьбы.

Gorgoises : grosses bouteilles de verre 1. 240. Горшки: большія сте-  
кланныя бутылки. У  
Рос. сосуды глиняные  
и то особой формы.

Grabeujze: bruit, que- Грабежъ. У Рос. только

- relle, rixa 1. 253 сопровождаемый крикомъ и шумомъ.
- Greve: cheveux longs Грива: волоса длинные и раздѣленные et partagés sur la tête. 1255. на головѣ. У Рос. грива только у лошадей
- Grieter: chagriner 1. Грустить. 255.
- Deur: la port d'une Дверь. maison, janua. 1. 161.
- Derriga: enlever à Дергать: отнимать force. 11. 143. насильно.
- Dindan, déindan; son Дин-донъ: звонъ въ de cloche pour les колоколъ по умершимъ. morts.
- Dolie: une plaine, Долина: равнина. planities.
- Demesne: propre. 11. Домашній, собственный. 142.
- Thum: maison. 1. Домъ. 460.
- Drue: amie 11. 163, Другъ.
- Dougan: bois propre Дуга: лѣсъ для дѣла



à faire des douves. 11. 159.	нія бочарныхъ до- щечекъ, у Росс об- ручей.
Thuse : ami amant. 1. 163.	Душа, другъ любез- ный.
Dosaine: peiement de douse deniers 11. 118.	Дюжина: планка 12 денарій.
Doucinus: doujenou, douze. 11. 159.	Дюжина.
Uiouche, qui vivra long temps. 1. 489.	Живущъ, которой бу- дешъ жить долго.
Zithy: le pain quoti- dien. 1. 598	Житю: хлѣбъ насущ- ный, ежедневный.
Aras: maintenant 1. 36.	Заразъ: какъ разъ, теперь, сей часъ.
Gipan: pourpoint. 1. 247.	Зипунъ! верхній кам- золъ съ рукавами.
Japper: crier comme une chien. 1. 279.	Злпать: кричать по собачьи.
Assuch: sec, altéré, desseché 11. 167.	Изсохъ: сухой, испор- ченный.
Casaquin: camisol, petit casaque a l' usage de femmes. 1. 95.	Казакинъ: малой сер- шукъ для унопреб- ленія женщинъ.

Casaque: surtout de toile grossiere 1.	Казакъ: серпукъ изъ шоломатого полотна.
57.	
Caca merde, (ste- rcus). fair caca, ne mange pas de cela; c' est du caca 1. 86.	Кака, дѣтской пер- минъ: не ѡшь; это кака.
Coquerico: chant du coq. 1. 124.	Какореку: пѣнне пѣту- ха.
Camocas, sort d' etoffe 11. 83.	Камка. видъ богатой матерiи.
Canaou: canal 11. 24.	Канава: каналъ, ровъ.
Couénaille, canaille: plebea faxr 1. 127.	Каналья: сволочь, соб- снвенно: пародныя дрожжи.
Canabe: chanvre 1. 91.	Канапля, посконъ.
Capus: chou. 11. 92.	Капуста.
Cargie: chargé. one- ratus- 1. 94.	Карга: ошлгченный, обремененный. У Рос- лѣтами.
Carolus. Charles.	Карль а)

а) Издателя Трсуускаго Словаря пишуть: Carolus,

Escata : aller en bas	Катиписья : итти въ
11. 194.	низъ.
Ki : qui : 1. 194	Кій, который.
Cleda : fermer. 11.	Клєсть : замкнуть.
106.	
Cluca : fermer les	Клюка У Рос. посохъ,
yeux 11. 108.	съ которыми ходящъ
	слѣные.
Clipet : battant de	Кляпъ : языкъ у коло-
cloche 11. 107.	кола.
Cauvou : affaire, cho-	Ковун : дѣло, тяжба.
se, cause 11. 93.	
Conquête : sort de va-	Конка : кружка для
se à boire 1. 119.	питья.

---

ce mot est dela langue des Francs , ou françois et il paroît, que c' est eux, qui l' ont apporté dans les Gaules, mais on ne sait ce qu'il signifioit en leur langue. m. e. Карлъ, слово Франковъ, которое кажется принесли они къ Галламъ, но неизвѣстно, что оно на ихъ языкъ значило; Ludouicus se fait de huit, ou lud, peuple et vich, excellent, m. e. слово: Ludouicus, произошло отъ людъ, народъ и вышъ, высокій, превосходный; первой династїи Франкскихъ Государей Родоначальникъ Маркоміръ, нѣтъ сіе имя Славянское. Послѣдніе два прѣтра ведутъ къ вѣроятной догадкѣ, что и Карлъ слово Славяно—Руское. m. e. Малорослый.

- Cop :** un coup de baton—ictus 1. 125. **Копье,** у Рос. палка съ остреемъ.
- Corme :** fruit. **Кормъ :** плодъ.
- Cort :** petit 1. 125. **Кортикъ :** малой или короткій.
- Carestie:** chiche, aigre 1. 86. **Корыстный :** скряга, скупецъ.
- Cosmie :** chevelure. coma. 1. 126. **Космы :** волосы на головъ.
- Caut:** plein d'artifice et de fourberie. 1. 76. **Котъ,** у Рос. хитрое и лукавое животное.
- Costement:** ce qui coute 1. 126. **Кошпуюеть :** сшибить.
- Creselle:** Oiseau de proie, espece defausion. 1. 131. **Кречель :** хищная птица, видъ сокола.
- Cri :** voix haute et poussée avec effort, grand eleuation ou effort de voix. 1. 112. **Крикъ :** сильное возвышеніе голоса.
- Creute :** habitation creusée sous terre 11. 126. **Кровать :** обитаніе вырынное подъ землею, у Росс. мебель для сна и отдыха.

- Crot, fossula** I. 134 **Кротъ:** нора. У Рос-  
сіянь, животное въ  
норѣ обитающее.
- Croupe :** epais I. **Крупный:** толстый.  
133.
- Cruchi, cruza: rom-** **Крушить:** ломать, по-  
**pre, batonner,** II. **ражать.**  
128.
- Craquer : produire le** **Крякать:** производить,  
**bruit, que font les** шумъ, какой бывашитъ  
**corps durs et secs,** оны швердыхъ и су-  
**quand on les frotte** хыхъ пѣлъ, когда  
**les uns contre les** ихъ между собою  
**autres, ou qu, ils** шрушъ, или ломаюныъ,  
**eclatent.**
- Couniou! lapin.** II. **Куна:** кроликъ.  
120.
- Cute: lieu secret** II. **Купъ:** потаенное  
135. мѣсто.
- Leuado, leuadon: le-** **Левада:** возвышеніе  
**vée de terre** II. земли. У Поляковъ  
323. лужайка.
- Limon: Citron** II. **Лимонъ.**  
326.
- Laper.** **Лопать:** воду язы-  
комъ лакать.

Lube, Lubie: uitiosa libido, r. 305.	Любовь: похоть.
Les, Lez: branches r. 299.	Лѣсъ: древесныя вѣтви.
Leude a) wassal, sujet, fidel. r. 299.	Людъ: а) вассалъ, подданной, вѣрпой.
Magalez: compagnie rr. 554.	Магарычъ: У Рус. просполюдиновъ запиваніе какой нибудь мѣлочной здѣлки.
Matoun: nom de bâ- tème Matchieu rr. 347. a)	Матюня: христіанское имя Матвей.
Maester: maitre r. 307.	Мастеръ: Учитель.
Mainz: minus. r. 309.	Меньше.
Micoulau rr. 557.	Микулай.

---

a) *Leodium nomen a leudis, a) Липтихъ или Leodium leodis vel ueteri appellati- получилъ названіе отъ one germanica; quae ho- древняго Германскаго сло- mines significat, asserit. ва, которое значить люди.*

a) Также вмѣстѣ Діонисія: Денисъ rr. 155.

Michat : dimin. de Michel.	Миша: уменьшит. названіе Михаила.
Mords : mètre un frain, ou un mords a un cheual.	Морда у Рос. не узда, но лошадиное рымо, на которое накладываютъ узду.
Mete : bout, limite 323.	Мыша: конецъ, граница.
Nacaire : timballe 1, 335.	Накра. слово въ лѣшоп. встречающееся, лншавра.
Norois : fier, hautain 11. 377.	Норовъ: гордый, своеправный.
Deglavier : faire mourir par le glaive 1 143.	Обезглавить: умертвить мечемъ.
Embertoulla : envelopper, affubler 11. 168.	Обернуть: завернуть, укушать.
Osoron : misantrope, homme bourru et dur. 1. 351.	Озарь, озарникъ: человеконенавистникъ, человекъ буйной, необузданной.
Arometis : subito. 11. 32.	Опромешью: скоропостижно, печально.

Eycion : un essieu Ось.

de voiture 1. 166.

11. 251.

Palcho : epais. 11. Палка. У Рос. палки

389.

толстыя и тонкія.

Balinge : langes. 11. Пеленка.

48.

Pique : lance 11. 275. Пика: дрошикъ, копье.

Pic : coup du tran- Пика, у Рос. не  
chant d' un épée, ударъ орудіемъ, по  
ou d' un autre ins- самое орудіе.  
trument.

Bosoche : bêche ,  
houe, pioche 11. 63.

Посохъ ; пещня , зас-  
тупъ. У Рос. просто  
палка.

Apriuada : accoutumer  
quelque un a faire.  
une chose difficile.

11. 29.

Привадить : приучить  
когонибудь къ ка-  
кому либо труд-  
ному дѣлу.

Pertuisane comme une  
lance 1. 259.

Протазанъ ; какъ  
копье.

Pusso : tetton, tet-  
tes 11. 434.

Пузо: соски, шишки.  
У Рос. пузо просино:  
брюхо.

Poiné; peine , amende.

11. 424.

Пѣня: наказаніе.



Piado : pas , vestige , piste II. 413.	Пядь : шагъ , слѣдъ. У Рос. задняя часть ноги.
Riado : risée, ris II. 476.	Радость : смѣхъ , хо- хотъ.
Ray : rayon dela lu- miere II. 457.	Рай : лучъ свѣта.
Rebras : les plis d' un habit I. 598.	Ребра : згибы на платьѣ.
Resse : scie. II. 475	Рѣзецъ : пила.
Requeer : avouer , confesser I. 409.	Рекъ , въ неопредѣл. наклопеніи не гово- рится.
Chable : perrier ma- chine de guerre II. 95.	Сабля : военная ма- шина—лучше орудіе.
Chavanou : giboule. nimbus. II. 99.	Саванъ : покрывало.
Saga : narration, con- te, historiette. fabu- la. I 424.	Сага : сказка, повѣсть, басня. слово Рос. простолюдникамъ не- извѣстное.
Sad : agreable, doux. I. 242 II. 412.	Садъ : пріятный, слад- кій.
Sendal : bois rouge des Indes. I. 434.	Сандалъ : Индѣйское красное дерево.

Satenas: le diable	Сашана: дьяволъ.
11. 429.	
San: foin. 11. 489.	Сѣно.
Sairer: se metre en fureur 11. 430.	Сердишься: взбѣсишь- ся.
Escudelle: scutela 1. 192.	Скудель: чашка, мис- ка. У Россіянъ посуда глиняная.
Chuc: suc de quel- que chose. 11. 104.	Сокъ: существо ка- кой либо вещи.
Son: sommeil. som- nium 1. 144 11. 304	Сонъ: сновидѣніе.
Sudart: gentil-hom- me, Notable de pro- vince 11. 445.	Сударь: дворянинъ, зем- ской чиновникъ.
Souco: souche de vi- gne 11. 505.	Сукъ; опросокъ ви- нограда; у Рос. сукъ опросокъ всякаго дерева.
Tarier: presser, fa- tigue solliciter vi- vement: 1. 454.	Тарить: пропарить упѣнять, упомлять, живо преслѣдовать.
Treba: rebatre, di- minuer 11. 530.	Теребить: убавлять, уменьшать.

Tin : lieu, où l'on rend la justice I. 462. II. 461.	Тіунъ : въ Рос. Лѣшо- нисяхъ, Судья.
Tri: trois I. 470.	Три:
Trac: chemin I. 467.	Тракшъ: дорога.
Trepas: danser, sau- ter.—trepî: pietiner, fouler avec les pieds.	Трепать : скакать, плясать. —шопшашъ ногами.
Treuque: cessation de combat, ou d' hostilité II. 471.	Тріокнуть : остано- вить сраженіе, не- пріязненные дѣйствія. а)
Trobe: trou. foramen. I. 473.	Труба: скважина.
Touca: toucher, tan- gere I. 465.	Тюкать : прогать.
Hujou, hujau: sort de serpent. I. 276.	Ужъ: видъ змѣи.
Crucho: un quignon du pain II. 117.	Укругъ: ломоть хлѣ- ба.
Teches; les bonnes graces, ou faveur d'une femme. I. 356.	Тѣшишь,—или женскія ласки.

---

а) У Моряковъ сіе слово  
имѣетъ особос значеніе

Flascou: un flacon	Фляшка.
11. 247.	
Happa: se procurer, obtenir 11. 289.	Хапать: промыслишь, добинься.
Care: visage 1. 94.	Харя: лице.
Chep: les fers, qu'on met aux prisonniers. 1. 100.	Цѣпь: желѣза, налагаемая на колодниковъ, рабады.
Sagane: sorciere, venefica. 11. 244.	Циганъ: ворожея, колдунья.
Charai: sortilege 11. 97.	Чары: ворожба.
Chaie: compagnie, cabaret. 11. 100.	Шайка: сходка, кабакъ.
Chalitz: bois de lit, lignea compages. 1. 102.	Шалашъ: деревянная связь для постели.
Chalonge: tromperie. dolus. 1. 102.	Шалость: обманъ.
Chapin: charoeau, petasus. 1. 103.	Шапка.
Chelmie: rebelle. 1. 106.	Шельма: бунтовщикъ.
Chita: parler bas. 11. 102.	Шептать; говорить тихо.

Chik : petit morceau. Шикъ : маленькой ку-  
parcelle. 11. 101. сочикъ, частица.

Chiche. 11. 87 Шишъ : спручекъ пус-  
той.

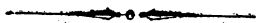
Couriou : du cuir 11. Шкура : кожа.  
120.

Chuchoter : parler á Шушукать : говорить  
l' oreille. на ухо.

Eivos : voici. ессе Эвазъ вотъ то.  
11. 167.

Iugn : qui est jeu- Юный : молодой.  
ne. 11. 310.

Iuers : jurius. Geor- Юрій : Георгій. и проч.  
gius. 11. 310. и проч.



## ПРЕДМЕТЫ

### ПО

Алфавитному порядку.

Антонинъ Архіеп. Флорентійскій сви- дѣтель. . . . .	39.
Арабскіе писатели. . . . .	32.
Ариштъ Лиол. Историкъ отвер- гается напрасно. . . . .	34.
Арсеній Преподобный сознается въ ошибкахъ. . . . .	4.
Аспры Греческіе не быки. . . . .	44.
Bansalmoга что значить. . . . .	14.
Берковецъ. . . . .	24.
Болеславъ Кривоусшій, свидѣтель. . . . .	15.
Болеславъ Стыдливый, свидѣтель. . . . .	20.
Бретіаницы располкованы не такъ. . . . .	10, 30.
Бѣльскій свидѣтель. . . . .	44.
Вага . . . . .	27.
Василія Дмиріевича деньги. . . . .	29.
Владиміръ Васильевичъ, Князь Вла- димірскій. . . . .	21.
Владиміръ Мономахъ свидѣтель. . . . .	14.
Вопросы Кирика. . . . .	32.

Всеволодова грамага правильно ли отвергаешся. . . . .	32.
Ганза сосполла большею частію изъ Славянскихъ городовъ. . . . .	32.
Ганзейскій договоръ отвергаешся не правильно. . . . .	35.
Гвагинній, Витебскій Комендантъ, свидѣтель . . . . .	41.
Гвидо законовѣдецъ Франц. отвер- гаешся напрасно. . . . .	40.
Герберштейнъ отвергаешся напрас- но. . . . .	41.
Гильдебрандъ Папа отвергаешся не правильно. . . . .	18.
Гнѣзненскій Архидіаконъ отвер. не правильно. . . . .	38.
Говядо что значить въ актахъ. . . . .	36.
Годъ почему въ Рускихъ Лѣтописяхъ начинается съ Марта? . . . . .	6.
Гроши въ Польшѣ когда начали дѣлать. . . . .	39.
Данилъ Романовичъ свидѣтель. . . . .	19.
Денаріи Польскіе. . . . .	23.
Денгги живыя въ Англіи. . . . .	31.

Дипломатика почишадсь ли въ Россіи пособіємъ Исторіи? . . . . .	4.
Дитмаръ свидѣтель Рускаго богац- ства. . . . .	39.
Діонисій Глушицкій. . . . .	27.
Долгій Оптонъ, долгій Лудовякъ произвели ль Рускія долги? . . .	44.
Дюканжа Польскіе Историки изъ- ясняютъ не такъ. . . . .	64.
Евангеліемъ Остромировымъ разрѣ- шається вопросъ. . . . .	6.
Жанъ д'Ипресъ отвергається на- прасно. . . . .	37.
Жигмунта I куницы. . . . .	29.
Жигмунта II. деньги. . . . .	30.
Исторію въ Россіи какъ пишутъ? .	2.
Испорію Критическую имѣютъ ли Россіяне? . . . . .	1.
Іеронимъ упоминаетъ о кожаныхъ деньгахъ. . . . .	74.
Іоанна Васильевича В. К. куны. .	28.
Іоанна Васильевича Царя куны. .	31.
Казиміръ Великій, свидѣтель. . .	22.
Карамзинъ мнѣніе о кожаныхъ день- гахъ. . . . .	8.
Кнапскій не такъ понимается. .	19.



Кожаныя деньги въ первой разъ въ аксахъ. . . . .	11.
Кожаныя деньги Петра Великаго	45.
Кожаныя деньги Голландскія. . . . .	50.
Датскія. . . . .	49.
Китайскія. . . . .	39.
Ливонскія. . . . .	34.
Нѣмецкія. . . . .	39.
Польскія. . . . .	42.
Римскія. . . . .	49.
Рускія. 33 41.	44.
Французскія. 40.	49.
Шведскія. . . . .	50.
Кожи употреблявшіяся для Франц. денегъ. . . . .	49.
Кодомановы кожаные деньги. . . . .	16.
Кредитъ Государственной древней Руси. . . . .	45.
Куницы выводныя . . . . .	29.
Куницы свадебныя. . . . .	26.
Куницы шерстью. . . . .	24.
Куницы явленныя. . . . .	—
Куны и въѣхши Новгородцами оп- мѣнены . . . . .	23.
Куны Іоанна Васильевича. . . . .	25.
Куны въ первой разъ упоминаются.	11.

Куны и бѣлки отвергаются и унвер-	
ждаются. . . . .	11.
Купы у Франковъ что значуть?	11.
Купы и мордки слова какого проис-	
хожденія? . . . . .	13.
Куны черныя. . . . .	11. 19.
Липва плащипъ подаши лыками и	
бапными вѣниками. . . . .	23.
Лицеша свидѣтельство. . . . .	71.
Лѣтописъ Нестора съ продолже-	
ніями отвергаются неправильно	32.
Лѣтописъ Волинская утверждается.	10.
Лѣточисленіе въ Россіи до XIV	
вѣка двоякое. . . . .	6.
Марка Павла извѣстія. . . . .	48.
Маркоміръ родоначальникъ королей	
Франкскихъ въ Словарѣ подъ сло-	
вомъ Carolus. . . . .	
Меховій отвергается неправильно	42.
Монеша съ бычачьей головою. . .	36.
Монеты Французскія древнія. . .	47.
Монеты съ изображеніями язычес-	
каго Бога. . . . .	39.
Мордки Двинскія, Псковскія и	
Царскосельскія. . . . .	36.

Мстиславовъ договоръ отвергается неправильно. . . . .	17.	34.
Нейгебауеръ отвергается напрасно.		63.
Нейштадтъ отвергается напрасно.		34.
Несторъ отвергается напрасно.		32.
Новгородцы своевольничаютъ и усмиряются. . . . .		25.
Ногага—паудъ. . . . .		34.
Нумизматика что значить? . . .		39.
Нѣмцы Лифляндскіе по Славянски не говорили. . . . .		32.
Нѣмцы что такое? . . . . .		32.
Общество выдумщиковъ мнимое. .		32.
Олеаріевы серебряныя полушки. .		41.
Пашковскій укоряется певчино .		63.
Петра Великаго указъ о лоскут- кахъ. . . . .		45.
Противорѣчія Автора явные	52.	36.
Пулы Кашинскія, Московскія, Ново- городскія могилы называться мордками? . . . . .		36.
Пулы съ бычачьею мордкою не морд- ки. . . . .		36.
Пѣнязьки . . . . .		19.
Разборъ Нумизматическихъ таблицъ Чацкаго. . . . .		39.
Рубли Липовскіе. . . . .		23.

Рубрикѣнъ отвергается не правильно. по. . . . .	33.
Руской правды подлинность доказана. па. . . . .	32.
Рѣзанъ что значить? . . . . .	10.
Свидригайловы куны. . . . .	26.
Свидѣтели кожаныхъ денегъ. . . . .	39.
Свящцы Остромирова Еванг. начинаются съ Сентября. . . . .	6.
Сенскою выдуманы для Спаршанцевъ кожанья денги—нелѣпность. . . . .	50.
Серебро бѣлое и черное. . . . .	19.
Скандинавія служила Руской Исторіи колыбелью, старая басня. . . . .	5.
Сконшъ рабочій въ Англіи называли деньгами. . . . .	31.
Словарь Рускихъ просопографическихъ рѣченій, находящихся въ древнемъ языкѣ Франковъ подъ буквою А. . . . .	75.
Собръ о лѣтосчисленіи съ Сентября. ря. . . . .	6.
Сожалѣніе напрасное, что Россіяне не внимали Польскимъ знаменитымъ Историкамъ . . . . .	7.
Солнды. . . . .	11.
Соловецкій сборникъ. . . . .	25.

Сорока́ми щеть ошъ Нѣмцевъ ли приняшь? . . . . .	7.
Серебренники Мономаховы. ? . . .	14.
Стриковскій свидѣтель. . . . .	44.
Таблицы монетныя не могушъ бытъ доказательствами. . . . .	39.
Тарифы Царей Іоанна Васильевича и Θεодора Іоанновича. . . . .	31.
Тонники Рузскіе. . . . .	28.
Харшіи Рускія XIV вѣка будшобы хранилица вымысловъ. . . . .	3.
Хроника Лифляндская отвергается напрасно. . . . .	49.
Церкви Московскія щитающія соро- ка́ми. . . . .	7.
Черноборцы. . . . .	36.
Чернокуицы. . . . .	29. 30.

## О Ш И Б К И.

Слрпв.	спроки	панечатано	читай
20	26	векоши. . 7 .	вѣкоши.,
80	17	верхній камзолъ съ рукавами	фуфайка у Ру- скихъ просто- людиновъ кас- танъ.,
81	16	сахг	сах.
97	22	мопеты	мопепка.









U. C. BERKELEY LIBRARY



C055424201

